
في
التنوير الإسلامي
«٧٤»
إسلامية المعرفة
ماذا تعني...؟
تأليف
د. محمد عمارة

في التنوير الإسلامي ٧٤



إسلامية المعرفة

ماذا تعني ... ؟

تأليف

د. محمد عمارة



اسم الكتاب: إسلامية المعرفة ماذا تعني؟
المؤلف: د. محمد عمارة.
إشراف عام: داليا محمد إبراهيم.
تاريخ النشر: الطبعة الأولى يناير 2007م.
رقم الإيداع: 2006 / 22719
الترقيم الدولي: ISBN 977-14-3783-6

الإدارة العامة للنشر: 21 ش أحمد عرابي - المهندسين - الجيزة
ت: 3466434(02)-3472864(02) فاكس: 3462576(02) ص ب 21 إمبابة
البريد الإلكتروني للإدارة العامة للنشر: Publishing@nahdetmisr.com

المطابع: 80 المنطقة الصناعية الرابعة - مدينة السادس من أكتوبر
ت: 8330287 (02) - 8330289 (02) - فاكس: 8330296 (02)
البريد الإلكتروني للمطابع: Press@nahdetmisr.com

مركز التوزيع الرئيسي: 18 ش كامل صدقي - الفجالة - القاهرة - ص. ب: 96 الفجالة - القاهرة.
ت: 5909827 (02) - 5908895 (02) - فاكس: 5903395 (02)

مركز خدمة العملاء: الرقم المجاني: 08002226222
البريد الإلكتروني لإدارة البيع: Sales @nahdetmisr.com

مركز التوزيع بالإسكندرية: 408 طريق الحرية (رشدي)
ت: 5462090 (03)
مركز التوزيع بالمنصورة: 47 شارع عبد السلام عارف
ت: 2259675 (050)

موقع الشركة على الإنترنت: www.nahdetmisr.com
موقع البيع على الإنترنت: www.enahda.com



أسسها أحمد محمد إبراهيم سنة 1938



(١)
شعار جديد .. لمضمون قديم

«إسلامية المعرفة»...

هذا شعار جديد عرفته حياتنا الفكرية والثقافية منذ سنوات.. وكأى شعار جديد فلقد قوبل بردود فعل متباينة ومتفاوتة، تراوحت ما بين التأييد.. والحذر.. والحماس، غير الواعى، له.. أو ضده!

وإذا كان هذا الشعار جديدًا، وإذا كانت جدته قد كانت سببًا فى الكثير من علامات الاستفهام التى قامت من حوله.. فإن من الضرورى - جلاءً لحقيقته - أن نبدأ هذا التمهيد بالإشارة إلى حقيقتين:

الأولى : أن جدة هذا الشعار - «إسلامية المعرفة» - لا تعنى جدة المضمون الذى يعبر عنه، ولا جدة القضية التى يطرحها.. فإسلامية المعرفة - كما سيقيم الدليل عليها هذا التمهيد - هى مهمة فكرية، ورسالة ثقافية عرفتها حضارتنا منذ ظهور الإسلام.. وأول كتاب عرض لهذه القضية - فى تاريخنا الحضارى - هو القرآن الكريم: **فشعار «إسلامية المعرفة» يوحى بالموقف القائل بقيام علاقة ما بين الإسلام وبين المعارف الإنسانية..** وهذه هى المهمة الفكرية والرسالة الثقافية التى عرفتها حضارتنا الإسلامية منذ ميلادها وتبلورها، والتى قدمتها بديلاً إسلاميًا فى المعرفة للنموذج المادى فى المعرفة الذى كان معروفًا وسائدًا فى حضارات أخرى، غير الحضارة الإسلامية، قبل وعند ظهور الإسلام..

ولذلك، فإننا نأمل أن تكون الإشارات التى يقدمها هذا الكتاب لتاريخ مضمون هذا الشعار «علاقة الإسلام بالمعارف الإنسانية» فى تاريخنا الحضارى والفكرى والثقافى - شاهدًا على أن جدة الشعار لا تعنى أن مضمونه «بدعة فكرية»؛ لأنه فى حقيقته مُسَلَّمة من المسلمات الفكرية الراسخة فى علوم حضارة الإسلام..

والثانية : من الحقائق، التى نشير إليها الآن، هى أن جدة هذا الشعار قد أثارت - وهذا طبيعى أحيانًا - ردود أفعال متباينة تجاهه:

● فهناك - غير الذين ينكرونه ويستنكرونه؛ لأنهم ينكرون ويستنكرون - بوعى - أن تكون للإسلام علاقة - أية علاقة - بأى من معارف وعلوم المدنية والحضارة والحياة - هناك - غير هؤلاء - الذين نفهم موقفهم ولابد أن نحاورهم - هناك الذين ينكرونه لجهلهم بحقيقة مراميه ومقاصده.. وهناك الذين يظلمون هذا الشعار - «إسلامية المعرفة» - عندما يرفعونه، ويستخدمونه، مع جهلهم بحقيقة ما يعنيه! فيسيئون إليه أشد من إساءة العقلاء من أعدائه؛ لأنهم يقدمون «الحجج» السلبية التى يستفيد منها هؤلاء الأعداء؟!

فى مواجهة هذا الشعار الذى يطرح قضية: قيام علاقة بين الإسلام وبين المعارف الإنسانية.. وطبيعة ومدى هذه العلاقة؟ هناك مواقف، وردود أفعال:

● فمن الناس من يظن أن «إسلامية المعرفة» هى «كهانة - كنسية» جديدة، فى دوائر المعرفة.. تريد أن تجعل من علوم ومعارف الحياة، المدنية والحضارية، «دينًا خالصًا» فتقدسها قدسية الدين، وتثبتها ثبات الدين - فهى حجر جديد على الاجتهاد فى علوم الحياة، وتجميد لها وجمود يحول بينها وبين التطور

والتغيير.. وبهذا الفهم للقضية، نراهم يناصبونها العداء؛ مخافة أن تعيد، من جديد، السيرة الأولى للكنيسة الأوربية مع العلم والعلماء!

● ومن الناس من يحسب أن إسلامية المعرفة إنما تعنى فصالاً تامًا وكاملاً مع العلوم والمعارف الإنسانية - الاجتماعية منها والطبيعية - التى أبدعها العقل الإنسانى فى الحضارات غير الإسلامية.. فهذه معرفة إسلامية.. وتلك كافرة.. والفصال كامل والخصام تام بين الكفر والإسلام! فهم يخشون أن يفضى أمر إسلامية المعرفة بنا إلى قطيعة مع ثمرات العقل غير المسلم فى المعارف والعلوم، فنزداد عزلة ونوغل فى الانغلاق اللذين يفضيان بنا إلى الذبول والانقراض!

● ومن الناس من توهم أن إسلامية المعرفة لا تعني ولا تكلِّف ولا تقتضى أكثر من إضافة بعض من آيات القرآن الكريم ومن الأحاديث النبوية الشريفة إلى مناهج وحقائق وقوانين العلوم التى أبدعتها مدارس الفكر الغربى - الإنسانية منها والطبيعية - فكما نستعين باكتشافات العلم الغربى على اكتشاف الإعجاز العلمى فى آيات القرآن الكريم، نستطيع أن نستعين بآيات القرآن الكريم؛ لإضفاء «الإسلامية» على هذا العلم الغربى.. وكفى الله عقولهم «شر» الاجتهاد والإبداع!

● لكن هناك - غير هؤلاء جميعًا - من يتحفظون على جميع هذه المواقف والرؤى.. ويرون أن إسلامية المعرفة، وإن تكن شعارًا جديدًا، إلا أنه يعبر، فى رأيهم، عن رسالة فكرية جليلة ومهمة ثقافية ثقيلة الحمل! تمثل واحدة من السمات الثوابت والقسمات الأصيلة فى حضارتنا الإسلامية منذ ظهر الإسلام..

وللبرهنة على ذلك، كان لابد من ضبط وتفسير المصطلح والشعار – إسلامية المعرفة – لتبيان المقاصد، وتبديد الغموض.. ليؤيد من يؤيد عن بيِّنة.. ويعارض من يعارض عن بيِّنة.. ويقلع الذين يمتهنون القضية عن هذا الذى يفعلون!

ولابد كذلك من وضع القضية فى مكانها وإطارها الطبيعى والصحيح كبديل إسلامى، ومذهب إسلامى فى المعرفة، يقابل ويخالف المذاهب المادية والوضعية والحسية فى المعرفة.. وإقامة الدليل على أن هذا هو مكان وخطر هذه القضية.. كانت البديل الإسلامى فى المعرفة الذى واجه به القرآن الكريم مذاهب الشرك فى المعرفة المادية.. وكانت البديل الإسلامى فى المعرفة الذى واجه به فكرنا الإسلامى المبكر مذاهب الديانات الوضعية فى المعرفة «الحسية – التجريبية»، عندما رأتها هذه المذاهب مصدرًا وحيدًا لمعارف الإنسان.. فكانت هى – إسلامية المعرفة – «مقالة الإسلاميين» – فى المعرفة الإنسانية – التى واجهوا بها «مقالات غير الإسلاميين» فى هذا الميدان!

كانت كذلك، فى النشأة، وفى التطور.. كما هى الآن، عندما يطرحها هذا الشعار الجديد – إسلامية المعرفة – ليواجه بها مذاهب الحضارة الغربية فى المعرفة.. المادية منها والوضعية.. والتجريبية.. والوضعية المنطقية.. والسلوكية.. وغيرها من المذاهب التى تشترك فى نفى العلاقة بين «كتاب الوحى» – الدين – وبين «كتاب الوجود» – المُدْرَك بحواس الإنسان..

وتلك هى المهمة التى تطمح لبلوغها صفحات هذا الكتاب إن شاء الله.



(٢)
التعريف .. والضبط للمصطلحات

والآن...

ماذا يعنى هذا المصطلح – الشعار – «إسلامية المعرفة»؟

● إن «الإسلامية» هى النسبة إلى الإسلام.. وإذا كان الإسلام – لغة – هو الخضوع والانقياد لما أخبر به الرسول ﷺ من البلاغ الإلهى المتمثل فى القرآن الكريم، ومن البيان النبوى، المتمثل فى السنّة النبوية الصحيحة – فإن الإسلام – فى الاصطلاح – هو الدين الذى وضعه الله سبحانه وتعالى لعباده ﴿إِنَّ الدِّينَ عِندَ اللَّهِ الإِسْلَامُ﴾[١].. فهو: وضع إلهى، يدعو أصحاب العقول إلى قبول ما هو عند الرسول ﷺ.. من البلاغ الإلهى، والبيان النبوى..

فالإسلام – فى الاصطلاح – هو: الوضع الإلهى.. وفى اللغة.. هو الانقياد لهذا الوضع الإلهى: أى الانقياد لله، ولما جاء من الشرائع والأحكام التى تلقيناها عن رسول الله[٢].

«فالإسلامية» هى النسبة إلى هذا الدين الذى وضعه الله: أى إقامة العلاقة مع الوحى ونبأ السماء..

---

(١) سورة آل عمران: ١٩.

(٢) انظر: الجرجانى [التعريفات] – طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨م. و[معجم ألفاظ القرآن الكريم] – وضع مجمع اللغة العربية – القاهرة – طبعة ١٩٧٠م.

• أما «المعرفة» فإنها: خلاف الإنكار.. وإدراك الأشياء وتصورها.. فهى: العلم الكسبى الخاص بالبسيط والجزئى والذى فيه إدراك وتصور - وتلك صفات وجهود بشرية إنسانية.

وعندما يراد بـ«العلم»: الاعتقاد الجازم المطابق للواقع.. أو: إدراك الشيء على ما هو به.. أو: حصول صورة الشيء فى العقل.. فإنه - وفق هذه التعريفات - يكون مرادفًا للمعرفة؛ لاشتراكه معها فى كونه كسبيًا، معتمدًا على الإدراك والتصور.. وخاصًا بالبسيط وبالجزئيات.

أما عندما يكون العلم: صفة للإحاطة بالكليات والجزئيات جميعًا، على نحو يكون فيه العلم علة وسببًا للموجود والمعلوم - وليس معلولاً لهما - وغير متوقف على الإدراك والتصور - وأمثالهما من الخصائص البشرية الإنسانية - فذلك هو العلم الإلهى.. المفارق للمعرفة؛ لأن علم الإنسان ومعرفته معلولة ومسببة عن الموجود، وليست سببًا وعلة لوجود هذا الموجود..

فالعلم: منه الكسبى - المرادف للمعرفة - ومنه غير الكسبى - وهو العلم الإلهى.. ولا يسمى معرفة؛ لأن المعرفة كسب، بالإدراك والتصور، فى نطاق البسيط الجزئى.. وليس هكذا علم الله، غير الكسبى، والمحيط بالكليات والجزئيات..

فكل «معرفة» هى «علم».. وليس كل «علم» هو بالضرورة «معرفة».. والله - سبحانه وتعالى - عالم.. ولا يوصف بالعارف.. أما الإنسان فإنه عالم وعارف بهذا المعنى الذى حددناه..

وفيما هو بسيط.. يقال: علمته، وعرفته.. ولا يقال علمته فيما لا يحاط به، لخروجه عن البسيط؛ ولذلك يقال: عرفت الله.. ولا يقال علمته؛ لأن المعرفة تقال فيما يُدْرَك بآثاره، ولا تُدْرَك ذاته..

ولارتباط المعرفة بالكسب وبالواسطة – أدوات الإدراك والتصور – كانت خاصية إنسانية.. ويشهد على هذا قول رسول الله ﷺ: «أنا أعلمكم بالله»[1]، وإن المعرفة فعل القلب؛ لقوله تعالى: ﴿وَلَكِن يُؤَاخِذُكُم بِمَا كَسَبَتْ قُلُوبُكُمْ﴾[2].

وكما لا يقال: الله عارف، كذلك لا يقال في حقه، سبحانه: عاقل.. كما لا تطلق صفة الدراية عليه أيضًا[3].

أي أن بين «المعرفة» و«العلم» خصوصًا وعمومًا..

فالمعرفة إنسانية؛ لأنها كسبية، وبالوسائط، وخاصة بالبسيط والجزئي، وما يُدْرَك بآثاره، ولا يُدْرَك كنه ذاته.. وتلك من سمات وخصائص وحدود الإنسان.. أما العلم فإنه أعم من المعرفة؛ إذ فيه الكسبي، الواقف عند البسيط، والجزئي – وهذا هو العلم الإنساني – الذي هو معرفة إنسانية.. وفيه كذلك العلم غير الكسبي، علم ما هو مركب، العلم المحيط والكلي، والمُسبِّب للموجودات، وليس المنعكس عنها.. وهذا هو علم الله، سبحانه وتعالى..

(1) رواه البخاري .. ولو سأل سائل : لم قال الرسول : «أعلمكم» ولم يقل: أعرفكم؟ فالجواب: أن مصدر المعرفة النبوية هنا هو الوحي لا الكسب، فهي علم.

(2) سورة البقرة : ٢٢٥ .

(3) انظر في هذه المعاني [معجم ألفاظ القرآن الكريم] و[التعريفات] – للجرجاني – و[المعجم الفلسفي] – وضع : د. مراد وهبة ، ويوسف كرام، ويوسف شلالة – طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦م .

ولذلك، فإن «الوحى»، رغم بلوغه لنا عن طريق الرسول ﷺ هو «علم»، لا «معرفة»: لأنه تنزيل الله، وبلاغ الرسول، ولا كسب فيه من الرسول ولا اكتساب.. أما فهمنا له، فهو علمنا به ومعرفتنا له بالكسب والاكتساب! فالعلوم الشرعية فيها «علم إلهى» - هو البلاغ القرآنى وبيانه النبوى - وفيها «معرفة إنسانية» - هى اجتهادات المجتهدين وفقه الفقهاء فى البلاغ القرآنى والبيان النبوى..

هذا عن الضبط والتعريف والتفسير لمصطلحات الشعار: شعار «إسلامية المعرفة».. فمعناه إذن العلاقة بين الاسلام وبين المعرفة. أى الصلة بين «كتاب الوحى» - القرآن الكريم- وبيانه النبوى - وبين «كتاب الوجود» - ومعارف الإنسان فى علوم الوجود - الإنسانية منها والطبيعية..

فهى - إسلامية المعرفة - إذن المذهب القائل بوجود علاقة بين الإسلام وبين المعارف الإنسانية، والرافض لجعل الواقع والوجود وحده المصدر الوحيد للعلم الإنسانى والمعرفة الإنسانية..

هى المذهب الذى يقيم المعرفة الإنسانية على ساقين اثنتين: «الوحى» - وعلومه - و«الكون» - وعلومه -.. وليس على ساق واحدة هى «الوجود»..

ولذلك، كان تميز هذا المذهب فى المعرفة أيضا باعتماد كل أدوات وسبل المعرفة، المناسبة لإدراك حقائق ومعارف كل من

المصدرين.. وليس، فقط، اعتماد الحواس - وتجاريها - لأنها إن نهضت بمهام الإدراك لحقائق «الوجود» و«عالم الشهادة»، فلن تفي بإدراك حقائق وتصورات «كتاب الوحي» و«عالم الغيب»..

وإذا كانت المعارف والعلوم منها ما هو: «إلهي – شرعي»، ومنها ما هو: «بشري.. ومدني.. وحضاري.. ودنيوي».. فإن هذا التقسيم لا يعني «الفصل» التام بين «الإلهي – الشرعي» وبين «البشري – المدني».. وإنما يعني «التمييز» فقط، بين العلوم والمعارف التي «موضوعها: الوحي – القرآن – وبيانه – السنة».. فهي: إسلامية الموضوع والمصدر والمنطلقات والمقاصد والغايات.. وفيها من «المدني»: اجتهادات المجتهدين وفقه الفقهاء في فهم الوحي وبيانه، وبذلهم الوسع واستفراغهم الجهد في استنباط الجزئيات من الكليات.. وفي تقعيد ذلك علومًا لها هندسة العلوم!

«التمييز» – وليس «الفصل» التام – بين هذه العلوم «الشرعية» وبين العلوم «المدنية البشرية الحضارية» – الإنسانية منها والطبيعية – والتي موضوعها «الكون» – مادته.. وظواهره.. وطاقاته – و«النفس الإنسانية» – في ذاتها.. واجتماعها.. وعلاقاتها.. فموضوعات هذه العلوم «المدنية» ومنطلقاتها ليست «الوحي والدين»، وإنما هي «الكون والإنسان والاجتماع الإنساني»..

وإذا كانت العلوم والمعارف: «الإلهية – الشرعية» هي إسلامية الموضوع والكليات والمنطلقات.. وفيها من «المدني»

اجتهادات المجتهدين وفقه الفقهاء فى الفروع والجزئيات وفى التقعيد.. فإن علوم «الكون» ومعارفه «بشرية - مدنية» الموضوع والكليات والمنطلقات.. وإسلاميتها إنما تعنى إيجاد علاقة بينها وبين السنن الإلهية، التى جاء بها الوحى، فى الكون والإنسان والاجتماع.. وكذلك توظيف هذه العلوم والمعارف - عن طريق أسلمة فلسفتها - لتحقيق المقاصد والغايات الشرعية التى حددها الوحى «حكمة» لخلق الله سبحانه وتعالى: الكون والإنسان!

فعلاقة «كتاب الوحى: الإسلام» بالمعارف قائمة - أو يجب أن تقوم - فى كل أنواع المعارف والعلوم.. لكن المدى المحقق «للإسلامية» فى هذه المعارف والعلوم يتفاوت، «كمًّا» و«كيفًا»، فى «الإلهى - الشرعى» منها عن «البشرى - المدنى».. كما يتفاوت فى «الإنسانى - الاجتماعى» منها عن «الطبيعى»..

هذا عن التعريف.. والضبط لمصطلحات هذا الشعار.

(٣)
أمثلة .. وتطبيقات

وإذا كان هذا هو معنى المصطلح والشعار: «إسلامية المعرفة».. أي إقامة العلاقة بين «الإلهي» و«الإنساني» في العلوم والمعارف.. والعلاقة المناسبة التي تقيم المعرفة الإنسانية على الساقين - «الإلهي» و«الكوني» - فتحفظ لها وعليها «التوازن - الحق».. وتعصمها من «الثنائية.. والانشطار».. وذلك دون أن يصبح «الإنساني» «إلهيًا»، له قدسية الإلهي وثباته.. ودون أن يصبح «الإلهي» «إنسانيًا»، كما هو الحال عند الذين جعلوا الدين وضعًا بشريًا وافرازًا لعقل الإنسان وثمرة من ثمرات الاجتماع الإنساني.. إذا كان هذا هو المعنى المراد من المصطلح والشعار.. فإن قضيتنا الأساسية - قضية إسلامية المعرفة - هي خاصة بهذه العلوم والمعارف «البشرية - المدنية».. فهي التي من الممكن أن تكون «إسلامية» - إذا قامت العلاقة بينها وبين «كتاب الوحي» ومن الممكن أن تكون «لا إسلامية» - إذا وقفنا بمعارفها عند «كتاب الوجود» والأدوات الحسية للإدراك..

وإسلامية هذه المعارف معناها: أن يصدر إدراكنا وتصورنا ومعرفتنا لموضوعاتها حال استحضارنا السنن والقوانين والضوابط والمقاصد الشرعية المتعلقة بها، والتي جاءت «في كتاب الوحي» وفي بيانه النبوي.. أي اكتشاف علاقة «كتاب الوجود»

بـ«كتـاب الـوحـى» أثنـاء دراسـة وتطبيقـات هـذه الـعـلـوم الـبـشريـة – المدنية.. الحضارية..

ولعل هذا الكتاب، عندما يركز على معنى إسلامية المعارف الإنسانية، أن يقيم الدليل – ولو بشكل سريع وغير مباشر – على «إلـهـيـة» «الـعـلـم الـديـنـى»، الذى زعمت مذاهب المعرفـة المادية والوضعية بشريته!.. ولحسن الحظ فليست هذه بالقضية المثارة، وذات الأنصار، فى واقعنا الفكرى.. وإنما القضية المثارة.. التى تستحق التركيز عليها، هى إسلامية أو لا إسلامية معارف وعلوم الإنسان!..

وإذا كان الأمر كذلك.. فلعل أمثلة نضربها على ما تعنيه إسلامية المعرفة فى بعض قضايا هذه العلوم والمعارف البشرية – الاجتماعية منها والطبيعية – لعل أمثلة نضربها على ما تعنيه هذه العلاقة، المحققة للإسلامية، أن تكون مفيدة؛ بل وضرورية، عند هذا الحد من هذا الكتاب..

● فنحن، مثلا، إذا درسنا علم الاقتصاد، باعتباره: العلم الذى يبحث فى مشاكل التوفيق بين الموارد المحدودة وحـاجـات الإنسان غير المحدودة، والمتفاوتة فى الأهمية.. أى علم تدبير الحلول لمشكلة الإنسان الاقتصادية – التى تتعدد فيها غاياته.. وتختلف أهمية كل منها.. وتقل وسائل الوصول إليها.. مع إمكانية استعمالها فى أغراض متضاربة[1].

(١) انظر – فى هذا التعريف – [معجم العلوم الاجتماعية] – وضع «اليونسكو» – طبعة القاهرة سنة ١٩٧٥م.

إذا نحن درسنا علم الاقتصاد بهذا الاعتبار وفقط.. كانت المعرفة الاقتصادية المستخلصة من هذه الدراسة متحررة من «الإسلامية»!

أما إذا نحن درسنا الاقتصاد باعتباره علم تدبير إشباع وكفاية الاحتياجات، في ضوء الموارد، وعلى ضوء وفى إطار: السنن الإلهية والضوابط الشرعية والمبادئ والكليات الإسلامية - من مثل فلسفة الإسلام في الملكية - الله هو المالك الحقيقى - مالك الرقبة - فى الثروات والموارد والأموال.. ونظرية الاستخلاف والخلافة الإنسانية عن الله - استخلاف الإنسان، من حيث هو إنسان، مستخلف عن الله في الموارد والثروات والأموال.. له فيها ملكية مجازية - ملكية الانتفاع، المحكومة في الحيازة.. وفي الاستثمار، وفي الإنفاق - بمقاصد الشريعة، التي هي بنود عقد وعهد التوكيل والاستخلاف.

إذا نحن درسنا الاقتصاد في ضوء هذا «الإطار الإلهى»، تكون قد أقمنا علمه على ساقين، واستقينا معارفه من مصدرين «كتاب الوجود» - الموارد.. والاحتياجات - و «كتاب الوحى» - الفلسفة الإسلامية في الأموال - وهنا تتحقق «الإسلامية» لـ «المعرفة» الاقتصادية، على النحو الذي يميزها عن نظيرتها في الفلسفات والمناهج المادية والوضعية.

وإن حال نبى الله شعيب - عليه السلام - مع قومه - أهل «مدين» - والحوار الذى دار بينهما - والذى حكاه القرآن الكريم - حول المفاهيم الاقتصادية، وضوابطها الدينية، وحول

التطبيقات والمعاملات الاقتصادية، المضبوطة بالضوابط الدينية.. أو المتحررة من هذه الضوابط.. إن هذا الحوار لهو نموذج لهذا الذى نقول..

فشعيب - عليه السلام - كان يرى: أن التوحيد والإيمان والصلاة والعبادة - أى الدين - يقتضى ضوابط للسلوك الإنسانى فى الاقتصاد والمعاملات المالية - توفية المكاييل والموازين بالقسط (العدل). والامتناع عن بخس الناس أشياءهم فى البيع والشراء.. والحذر من الإفساد فى الأرض... إلخ. فدعا قومه إلى إقامة العلاقة بين «الدين» وبين «الاقتصاد».. فى الفكر والتطبيقات..

أما قومه، الذين عصوه، فإنهم كانوا يرفضون الربط والعلاقة بين «الدين» وبين «المعاملات المالية والاقتصادية».. فهو يريد اقتصادًا مضبوطًا بضوابط الدين، قائمًا على معارف «الوحى» و«الواقع» كليهما.. بينما هم يريدون الفصل ما بين الدين والاقتصاد!

هو يريد «إسلامية الاقتصاد» - فالدين عند الله الإسلام - فى جميع الرسالات، وعند كل المرسلين - وهم يريدون تحرير الاقتصاد من العلاقة بالإسلام!

والقرآن الكريم يحكى هذا الحوار، المجسِّد لهذه القضية.. والذى بدأه نبى الله شعيب - عليه السلام - مخاطبًا قومه، فقال:

﴿وَيَا قَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُم مِّنْ إِلَٰهٍ غَيْرُهُ وَلَا تَنقُصُوا الْمِكْيَالَ وَالْمِيزَانَ إِنِّي أَرَاكُم بِخَيْرٍ وَإِنِّي أَخَافُ عَلَيْكُمْ عَذَابَ يَوْمٍ مُّحِيطٍ (٨٤) وَيَا قَوْمِ أَوْفُوا

الْمِكْيَالَ وَالْمِيزَانَ بِالْقِسْطِ وَلاَ تَبْخَسُوا النَّاسَ أَشْيَاءَهُمْ وَلاَ تَعْثَوْا فِي الأَرْضِ مُفْسِدِينَ ﴿٨٥﴾ بَقِيَّةُ اللَّهِ خَيْرٌ لَّكُمْ إِن كُنتُم مُّؤْمِنِينَ وَمَا أَنَا عَلَيْكُم بِحَفِيظٍ﴾[1].

لكن قومه أجابوه – مستنكرين دعوته لإسلامية الاقتصاد، وضبط المعاملات المالية بضوابط الدين – ومدافعين عن مذهب تحرير الاقتصاد من العلاقة بالدين.. فقالوا: ﴿يَا شُعَيْبُ أَصَلاَتُكَ تَأْمُرُكَ أَن نَّتْرُكَ مَا يَعْبُدُ آبَاؤُنَا أَوْ أَن نَّفْعَلَ فِي أَمْوَالِنَا مَا نَشَاءُ إِنَّكَ لَأَنتَ الْحَلِيمُ الرَّشِيدُ﴾[2].

لقد عجبوا من ربط دعوته بين «التوحيد» للمعبود، و«ضبط التصرفات المالية» بضوابط «دين ودعوة التوحيد»!

فرد عليهم شعيب، معلمًا إياهم أن الدين – دين البيّنة الإلهية – يقتضي ضبط الأموال – التي هي رزق الله – بضوابط الإصلاح الديني.. وذاكرًا لهم أنه يريد لهم الالتزام بما يلتزم هو به: حتى لا يحل عليهم غضب الله، الذي حل بالأقوام السابقين، الذين عصوا نوحًا وهودًا وصالحًا ولوطًا – عليهم السلام – فقال:

﴿يَا قَوْمِ أَرَأَيْتُمْ إِن كُنتُ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّي وَرَزَقَنِي مِنْهُ رِزْقًا حَسَنًا وَمَا أُرِيدُ أَنْ أُخَالِفَكُمْ إِلَىٰ مَا أَنْهَاكُمْ عَنْهُ إِنْ أُرِيدُ إِلاَّ الإِصْلاَحَ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِيقِي إِلاَّ بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ ﴿٨٨﴾ وَيَا قَوْمِ لاَ يَجْرِمَنَّكُمْ شِقَاقِي أَن يُصِيبَكُم مِّثْلُ مَا أَصَابَ قَوْمَ نُوحٍ أَوْ قَوْمَ هُودٍ أَوْ قَوْمَ صَالِحٍ وَمَا قَوْمُ لُوطٍ مِّنكُم بِبَعِيدٍ﴾[3].

---

(١) سورة هود: ٨٤ – ٨٦.

(٢) سورة هود: ٨٧.

(٣) سورة هود: ٨٨، ٨٩.

على هذا النحو حكى القرآن الكريم ذلك الحوار الذي دار بين شعيب وبين قومه، حول علاقة «كتاب الوحى» بـ«واقع الاقتصاد»!

فإذا حسب الإنسان نفسه سيد هذا الكون.. واعتقد الإطلاق والإباحة الكاملة لحريته في التصرفات المالية والتدابير الاقتصادية، فلن يراعى - في طرائق الكسب.. والاستثمار. والإنفاق - إلا منفعته، ولذته، ومصلحته - وفق معاييره الإنسانية البحتة في «المنفعة» و«اللذة» و«المصلحة» - وهنا يكون اقتصاده متحررا من ضوابط الوحي والدين.

أما إذا آمن الإنسان بأنه ليس سيد هذا الكون، وإنما هو خليفة عن سيد هذا الكون وبارئه وراعيه - سبحانه وتعالى - وأنه ليس مالك الرقبة - المالك الحقيقي.. والمطلق الحرية.. في الأموال والموارد والثروات.. وإنما هو وكيل ومستخلف في هذه الموارد والأموال والثروات.. فإن طرائقه، عندئذ في الكسب.. والاستثمار.. والإنفاق، لابد وأن تكون - إذا أراد أن يكون مطيعا لمن استخلفه - محكومة ومضبوطة بالإطار والفلسفة والمبادئ المتمثلة في عقد وعهد الاستخلاف.. أي المقاصد الشرعية في الأموال.. وهنا ينضبط الاقتصاد بكافة الضوابط الإسلامية، التي جاء بها «الوحى» و«بيانه» في الكسب والاستثمار والإنفاق.. من مثل: فلسفة الإسلام في الملكية والحيازة.. وأحكامه في الكنز.. والاحتكار.. والفروض التي فرضها الله في الأموال.. والقواعد التي قررها للمعاملات... إلخ.

وهنا – بإقامة هذه العلاقات بين آيات الاقتصاد فى «كتاب الوحى» وبين باب الاقتصاد من «كتاب الكون» تتحقق إسلامية الاقتصاد، فى المعرفة وفى التطبيقات!

وإذا نحن درسنا علم السياسة، سياسة المجتمع، والدولة، والعلاقات الدولية، باعتبار السياسة هى: الإدراك والتصور والعمل لما هو «ممكن» من الخيارات «الواقعية» والقائمة والمحتملة، تحقيقًا للمصلحة – مطلق المصلحة.. وللمنفعة – مطلق المنفعة – واقفين بهذا العلم عند كونه «فن ممارسة القيادة والحكم، وعلم السلطة أو الدولة.. وفرع «العلم المدنى»، الذى يبحث أصول الحكم وتنظيم شئون الدولة تدبيرًا تغلب فيه الجودة والإتقان..

إذا نحن درسنا علم السياسة، باعتبار أن هذه هى مضامينها ومقاصدها، كانت دراستنا له متحررة ومتحللة من الإسلامية.. فلا تكون السياسة عندئذ «سياسة شرعية».. وهذا المنحى فى دراسة السياسة هو الذى جعلها فى المنظور الغربى «نفعية صرفة» – دون تقييد النفع بالقيود الشرعية – فبررت غاياتها كل الوسائل، بصرف النظر عن مدى أخلاقية تلك الوسائل.. فكان «الصراع» و«القوة» أهم العناصر الرئيسية فى المفهوم الغربى للسياسة[1].

(١) انظر فى هذه المضامين [المعجم الفلسفى] – وضع مجمع اللغة العربية – القاهرة سنة ١٩٧٩، و[معجم العلوم الاجتماعية] – وضع اليونسكو – طبعة القاهرة سنة ١٩٧٥م، و[قاموس علم الاجتماع] – إشراف د. عاطف غيث – طبعة القاهرة سنة ١٩٧٩م، و[موسوعة السياسة] المؤسسة العربية للدراسات والنشر – بيروت سنة ١٩٨٣م

أما إذا نحن أقمنا العلاقة بين «الإسلامية» وبين «المعرفة السياسية».. أي الصلة بين «الشرعي» و«المدني» في هذا العلم - الذي هو من العلوم «الإنسانية - المدنية» - فإننا سنضبط مفاهيمه وممارساته بالمنطلقات والمقاصد الشرعية..

وهذه العلاقة بين «الشرعي» و«المدني» لن تجعل السياسة دينًا خالصًا، ومقدسًا ثابتًا - لأنها ليست من أركان الدين وأصول الاعتقاد وثوابت الشرع - ولم ينزل الوحي وينطق الرسول ﷺ بكل ما هو لازم لها وفيها.. كما أن إقامة هذه العلاقة بين «الإسلامية» وبين «المعرفة السياسية».. لا تعني بحال من الأحوال تجاهل «الواقع السياسي» وخياراته، ولا التقليل من مكانته في المعارف السياسية.. ولا تجاهل «المصلحة والمنفعة» المبتغاة من علم السياسة وإنما تعني هذه العلاقة الإضافة إلى «الواقع» وضبط خياراته، وليس إلغاءه أو تجاهله أو الغض من قيمته، وضبط «المصلحة والمنفعة» وليس تجاهلها.. فهي تضيف إلى «الواقع».. كمصدر للمعرفة السياسية، مصدر «الوحي».. بسننه الإلهية في الاجتماع الإنساني، وبالقيم والتكاليف والمقاصد الشرعية والحكم المراد تحقيقها من الاجتماع والمجتمعات.. وتضبط «المصلحة والمنفعة»: حتى تكون «المصلحة الشرعية المعتبرة».. وليست المصلحة المطلقة والمتحررة من أخلاقيات الدين!

فهي العلاقة التي «تضيف.. وتضبط»: تضيف «للواقع المادي» و«للمعرفة الحسية».. وتضبط «الخيارات» المختارة بالمقاصد الشرعية التي حددها الإسلام لسياسة الناس..

وعندئذ لن نجد السياسة: «فن الممكن من خيارات الواقع» - هكذا بإطلاق - وإنما سنجدها: «الأفعال والتدابير التي يكون الناس معها أقرب إلى الصـلاح - بالمعنى الإسلامي - وأبعد عن الفساد - بالمعنى الإسلامي - حتى وإن لم ينزل بها الوحي أو يشرعها الرسول».. - كما قال واحد من علماء السلف - على ابن عقيل البغدادي [٤٣١-٥١٣هـ = ١٠٤٠ - ١١١٩م].

وسنجد في السياسة، عندئذ: «الكليات - والمبادئ - الثوابت» التي تمثل «أطرًا» «للجزئيات - الفروع - المتغيرات»، التي تتطور بحسب «المصلحة الشرعية المعتبرة»، ووفقًا لاختلافات الأزمان والأماكن وتبدل العادات والأعراف[١]..

وفي «السياسة الشرعية» سنجد «للدولة - السلطة» معنى متميزًا عن معانيها في «السياسة المدنية»، غير الإسلامية.. فهي ليست الجهاز المحايد تمامًا بين طبقات وفرقاء المجتمع.. وليست جهاز القوة والقهر للطبقات والفرقاء المحرومين من السيطرة والسيادة فيها.. وإنما هي «دولة التوازن» بين الفرقاء الممثلين للتعددية في مجتمعها.. فالتوازن هو الوسط.. أي العدل.. بين الفرقاء المتعددين.

● ففي قانونها توازن بين مبادئ الشريعة.. التي هي حاكمية الله - «السيادة» - وبين فقه المعاملات - الفروع - الذي هو

---

(١) انظر: ابن القيم [إعلام الموقعين] جـ٤ ص ٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٥ - طبعة بيروت سنة ١٩٧٣م. و[الطرق الحكمية في السياسة الشرعية] ص ١٧-١٩ - طبعة القاهرة سنة ١٩٧٧م.

ثمرة لاجتهاد مجتهدى الأمة، ينمو ويتطور مواكبةً للمصالح الشرعية المعتبرة.

● وفى قيادتها توازن بين «عدل ولاة الأمر» وبين «طاعة الأمة».. فانتفاء «العدل» يحل الأمة من «طاعة» أولياء الأمور!.. وأعلى مراتب رأس الدولة هى مرتبة «الاجتهاد» – ولا عصمة لمجتهد – أما الأمة فلإجماعها «العصمة».. «وإن أمتى لا تجتمع على ضلالة»[1]!.. وحتى عندما كان رأس الدولة «النبى – الرسول» الذى يوحى إليه، فإنه كان يميز بين «تبليغه عن ربه»، الذى هو معصوم فيه، لا ينطق عن الهوى.. وبين «إمامته السياسية وقيادته للدولة»، بالاجتهاد البشرى والإنشاء للتدابير والسياسات.. وعن هذه الاجتهادات السياسية تحدث ﷺ فى مرض موته، عندما صعد المنبر وخطب الناس فقال: «أيها الناس، من كنت جلدت له ظهرًا فهذا ظهرى فليستقد[2] منى، ومن كنت شتمت له عرضًا فهذا عرضى فليستقد منى، ومن أخذت له مالاً فهذا مالى فليأخذ منه. ولا يخشى الشحناء من قبلى فإنها ليست من شأنى..»[3]!

«فالعصمة» للأمة.. وأعلى مراتب الحاكم هى «الاجتهاد»، حتى ولو كان نبيًا ورسولا!

(١) رواه ابن ماجه.

(٢) أى فليقتص

(٣) [السيرة النبوية] لابن كثير – جـ٤ ص ٤٥٧. وانظر: رفاعة الطهطاوى [نهاية الإيجاز فى سيرة ساكن الحجاز] جـ٤ ص٣٨٨ من [أعماله الكاملة] – دراسة وتحقيق: د.محمد عمارة – طبعة بيروت سنة ١٩٧٧م.

● وستجد «شورى الأمة» مقيدة بسيادة وحاكمية الشريعة – التي هي وضع إلهي – وفي ذات الوقت هي ملزمة لدولتها. فهي فريضة إلهية وضرورة شرعية واجبة، وليست مجرد «حق» يجوز لها أن تتنازل عنه إن هي أرادت ذلك.. هي فريضة حتى على رسول الله ﷺ.. ﴿وشاورهم في الأمر﴾[1]. وصفة من صفات الأمة المؤمنة.. ﴿والذين استجابوا لربهم وأقاموا الصلاة وأمرهم شورى بينهم ومما رزقناهم ينفقون﴾[2]. وهي ملزمة للحاكم، حتى ولو كان نبيًا ورسولا.. لأنها اجتهاد فيما فيه اجتهاد، ولم يقطع الوحي فيه بتشريع.. وشورى الأغلبية نافذة في كل الحالات.. ورسول الله ﷺ هو القائل لأبي بكر وعمر: «لو اجتمعتما في مشورة ما خالفتكما..»[3].. والقائل – وهو رأس الدولة وحاكمها – «لو كنت مؤمرًا أحدا دون مشورة المؤمنين لأمرت ابن أم عبد!»[4] – عبدالله بن مسعود..

وعلاوة على أن «إقامة الدولة» إنما تتم بشورى الأمة واختيارها وبيعتها.. فإن حق الطاعة الذي «للدولة» على «الأمة» يظل مشروطًا ومرهونًا ببقاء «الدولة» ممثلة «للأمة»، وموضع الرضا منها.. فالقرآن لم يتحدث عن «ولي الأمر» الفرد.. وإنما تحدث عن «أولي الأمر» – في الموطنين اللذين ورد فيهما هذا المصطلح في القرآن الكريم – لقد اختار صيغة

(1) سورة آل عمران: ١٥٩.
(2) سورة الشورى: ٣٨.
(3) رواه الإمام أحمد.
(4) رواه الترمذي وابن ماجه والإمام أحمد.

«الـجـمـع» لا «الفرد».. وربط الطاعة «لأولى الأمر» بكونهم من «الأمة». ﴿أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم﴾[1].. ﴿وإذا جاءهم أمر من الأمن أو الخوف أذاعوا به ولو ردوه إلى الرسول وإلى أولى الأمر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم﴾[2].. فهو يزكى القيادة الجماعية الشورية للدولة.. ويشترط لطاعة أولى الأمر من قبل الأمة، أن يكونوا منها، أى موضع اختيارها ومصدرًا لثقتها، وأهلاً لقيادة دولتها وسياسة مجتمعها، والممثلين لمصالحها الشرعية المعتبرة.

● وسنجد فى «أمة» هذه «الدولة»: التعددية فى إطار الوحدة.. تعددية أهل الشرائع الدينية المختلفة، فى إطار الايمان الدينى.. وتعددية التيارات التى تتنوع اجتهاداتها فى الفروع، داخل إطار الوحدة فى الأصول..

سنجد ذلك – ومثله كثير – فى «دولة» «السياسة الشرعية»، التى تتميز «معرفتها السياسية» بـ«الإسلامية»، أى إقامة العلاقة بين ما هو «شرعى» وما هو «مدنى» فى هذا العلم من علومنا الإنسانية.

● وإذا نحن درسنا موضوعات «العلم الزراعى» – أرضًا.. وبذرًا.. وماء.. ومناخًا.. فإن حقائق هذا العلم وقوانينه – كواحد من العلوم الطبيعية – لن تتغاير بتغاير معتقدات وحضارات وقوميات ولغات الدارسين.. ففى العلوم التى تتميز

(١) سورة النساء : ٥٩ .

(٢) سورة النساء : ٨٣ .

«موضوعاتها» بالثبات والحياد.. تتميز حقائقها وقوانينها، هي الأخرى، بالثبات والحياد - فهي «مشترك إنساني عام» - ليس فيها شرقي وغربي، أو إسلامي ومسيحي، أو مؤمن وكافر.. «فالواقع» هو مصدر معرفتها.. «والحواس» هي أهم أدوات المعرفة فيها..

لكن «إسلامية العلم الزراعي».. تتأتى عندما نقيم العلاقة بين المقاصد الشرعية من الزراعة وبين تطبيقات ووظائف حقائق وقوانين هذا العلم الزراعي.. أي عندما نقيم العلاقة بين «الخصوصية الإسلامية» في «فلسفة العلم الزراعي» وبين «حقائق وقوانين الزراعة» التي هي «مشترك إنساني عام».

فحقائق وقوانين العلم الزراعي - ككل حقائق وقوانين العلوم - إذا نحن وظفناها في دعم الإيمان بخالق هذا الكون، الذي أمرنا بالنظر والتدبر، والذي أعاننا عليه، قادنا هذا الموقف إلى العلماء الذين هم أكثر خشية لله: لأنهم الأكثر معرفة بأسرار العلوم الكاشفة عن بعض أسرار الله في الأكوان: ﴿إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ﴾[1].

أما إذا لم توظف الحقائق العلمية هذا التوظيف الإيماني، فإنها قد تقود وتفضي إلى علماء لا يعلمون سوى ظاهر من الحياة الدنيا.. ومن ثم يقودهم الغرور إلى تأليه العلم والعلماء باعتباره «دين العصر» وباعتبارهم «الروحانيين الجدد»! ولقد شهدنا، عندما تقدمت العلوم في أوربا حديثًا، وفي ظل

(١) سورة فاطر: ٢٨.

«المادية.. والوضعية» «علماء» صاحوا صيحة منكرة، فقالوا: لقد مات الله!.. تعالى الله عن ما صاحوا به علوًا كبيرًا.

ووجه آخر لهذه القضية.. فكما يمكن توظيف حقائق العلم لدعم الإيمان.. أو لزعزعته.. فإن من الممكن توظيف تطبيقات هذه الحقائق في تحقيق مقاصد الشريعة، طاعة لله - سبحانه وتعالى - أو في المحرمات، عصيانا لله!.. فإذا كانت حقائق زراعة «العنب» لا تتغاير بتغاير المعتقدات.. فإن زراعة «العنب» لـ «الخمر» هي تطبيق وتوظيف غير إسلامي لحقائق وقوانين زراعته..

كذلك فإن «كيمياء» تركيب وتصنيع «السماد» الذي يستخدم في تسميد الأرض الزراعية.. هي حقائق وقوانين تجريدية، تدخل في العلم الطبيعي، الذي هو «مشترك إنساني عام».. لا تتغاير بتغاير الحضارات والعقائد والفلسفات.. فليست في «كيمياء السماد» خصوصيات حضارية!

لكن فلسفة استخدام وتوظيف هذا العلم الطبيعي تختلف باختلاف المقاصد والغايات المحركة للإنسان الذي يوظفه ويطبقه.. وباختلاف نظرة هذا الإنسان للطبيعة - الأرض.. والبيئة - التي يوظف فيها ثمرات هذه «الكيمياء»..

● فالحفاظ على التوازن بين المكونات الطبيعية والقوى الذاتية والعناصر الخلقية للأرض الزراعية وبين طاقاتها في الإنتاج الزراعي وقدراتها على العطاء.. هو موقف وفلسفة تجعل استخدام «كيمياء السماد» بالقدر الذي يحفظ هذا التوازن.

أما فلسفة: «قهر الأرض» – النابعة من فلسفة: «قهر الانسان للطبيعة» – لتعطى الآن أكبر عائد مادى وأوفر محصول فى أقصر وقت، بصرف النظر عن الأذى الذى يصيبها، عندما يختل توازن تركيبها، بغلبة «الصناعى» على «الطبيعى» فيها.. وعلى حساب مستقبلها – والذى هو مستقبل الأجيال الآتية لتحيا عليها – أما هذه الفلسفة – فلسفة قهر الطبيعة، لتعطى أعلى معدلات الوفرة المادية، فى اللحظات الآنية – فلسفة: «واغتنم من الحاضر لذاته!» – بأى ثمن.. وبصرف النظر عن النتائج!.. فإنها هى التطبيقات التى تتغاير وتختلف باختلاف الفلسفات والعقائد والحضارات.

وأيضًا.. فإن استزراع الغابات هو السبيل إلى قيام الغابات! ولهذا الاستزراع قوانينه وحقائقه العلمية، العامة والثابتة.. كما أن قطع أشجار الغابات هو السبيل إلى الحصول على أخشابها.. ولذلك آلياته وقوانينه العامة.. وليس هناك مغايرة فى حقائق وقوانين الاستزراع للغابات.. ولا فى حقائق وقوانين القطع لأشجارها بتغاير مذاهب الأمم والحضارات والديانات..

لكن إزالة الغابات، وتجريد الأرض منها، لزرع أرضها بالمحاصيل الأخرى.. أو للانتفاع بأخشابها.. أو لإقامة المشروعات غير الزراعية عليها.. أو إبادتها بالتلوث وبالحروب.. دون اعتبار لعامل التوازن البيئى الذى يحافظ وجودها عليه، ويخل به قطعها وإزالتها.. هى فلسفة متميزة فى النظر إلى الطبيعة، وفى التعامل مع البيئة والمحيط.. إنها الفلسفة التى

نشهد اليوم آثار شيوع تطبيقاتها فى صور الإخلال بتوازن البيئة، الأمر الذى يجرُّ على الإنسانية الكوارث والمخاطر الجسام!

إن الفيضانات والسيول التى تعانى منها بلاد عدة فى شبه القارة الهندية، لها علاقة عضوية بتجريد جبال الهملايا من غاباتها! وإن الجفاف الناشئ عن تغير مواعيد ومقادير الأمطار التى تسقط على بلاد القارة الإفريقية، هو ثمرة مرة لتجريد هذه القارة من غاباتها!

ومثل هذه «الأمراض» تحدث وتشيع فى أمريكا اللاتينية – فى حوض الأمازون – وغيرها من المناطق التى وظفت فيها حقائق العلم الطبيعى وقوانينه، لتحصيل أكبر عائد مادى فى أقصر وقت، بصرف النظر عن تأثيرات ذلك على توازن البيئة والمناخ..

وقس على ذلك قضية «كيمياء المبيدات الحشرية».. تلك التى لا تتغاير، هى الأخرى، حقائق علمها وقوانين تجاربها.. ولكن فلسفات توظيفها، وأساليب استخداماتها هى التى تتغاير.. وكذلك ثمرات هذه التطبيقات.. فإما حفاظ على توازن الحياة والأحياء – كل الحياة وجميع الأحياء – وعلى عناصر الوجود – كل ظواهر الوجود – على النحو الذى يؤدى فيه هذا التوازن وظائفه فى «النفع»، وفى الحفاظ على «الوجود».. وإما خلل يدخل بالإنسانية وبالطبيعة فيما أدخلتهما فيه الفلسفات المادية الحديثة من تطبيقات أثمرت ما نعانيه الآن من مُرّ الثمرات!

فحقائق العلم الطبيعي لا تتغاير.. وقوانينه لا تختلف - بتغاير واختلاف العقائد والفلسفات والحضارات - لكن فلسفة تطبيقه، ومقاصد توظيفه هي التي تختلف وتتغاير باختلاف المعتقدات وبتغاير الحضارات..

إننا مدعوون - انطلاقًا من «إسلامية فلسفة العلم الطبيعي» - إلى النظر في آيات كتاب الوحي التي أشارت إلى الجبال كأوتاد للأرض!.. ﴿أَلَمْ نَجْعَلِ الْأَرْضَ مِهَادًا (٦) وَالْجِبَالَ أَوْتَادًا (٧) وَخَلَقْنَاكُمْ أَزْوَاجًا﴾[1].

ونحن مدعوون كذلك إلى النظر في الآيات التي تحدثت عن التوازن والميزان بين كل أنواع الخلق وسائر أصناف المخلوقات:

* * *

إن التعددية في الألوهية - ونفي التوحيد - هي - بالدليل العقلي - مصدر الفساد والإفساد في المخلوقات: ﴿أَمِ اتَّخَذُوا آلِهَةً مِنَ الْأَرْضِ هُمْ يُنْشِرُونَ (٢١) لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ﴾[2].. بينما التعددية، وتوازن الفرقاء المختلفين في كل عوالم الموجودات التي خلقها الله متعددة لتتوازن: ﴿وَهُوَ الَّذِي مَدَّ الْأَرْضَ وَجَعَلَ فِيهَا رَوَاسِيَ وَأَنْهَارًا وَمِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ جَعَلَ فِيهَا زَوْجَيْنِ اثْنَيْنِ يُغْشِي اللَّيْلَ النَّهَارَ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ﴾[3]، ﴿وَمِنْ كُلِّ شَيْءٍ خَلَقْنَا زَوْجَيْنِ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ﴾[4].

(١) سورة النبأ: ٦ - ٨.
(٢) سورة الأنبياء: ٢١، ٢٢.
(٣) سورة الرعد: ٣.
(٤) سورة الذاريات: ٤٩.

بينما هذه التعددية، فى المخلوقات، والتوازن بين فرقائها، هى المقتضية للعدل والصلاح فى هذه المخلوقات. وصدق الله العظيم إذ يقول: ﴿كَلَّا إِنَّ الْإِنسَانَ لَيَطْغَى ۝ أَن رَّآهُ اسْتَغْنَى﴾[1].

فالتعددية.. فى طبقات الأرض، وفى مكوناتها.. وقيام التوازن بين هذه الطبقات وهذه المكونات.. والتعددية فى طبقات السماء، وفى مكوناتها.. وقيام التوازن بين هذه الطبقات وهذه المكونات.. هو المعبر عن قيام إسلامية المعرفة فى فلسفة علوم الطبيعة التى تدرس ظواهرهما وقواهما وما فيهما من آيات وطاقات.

وهذا هو معنى «إسلامية فلسفة العلم الطبيعى».. التى تقف عندها «إسلامية المعرفة» فى «العلوم الطبيعية».. ولا تتعداها إلى حقائق وقوانين هذه العلوم، التى هى بنت التجربة، كمصدر أول لاكتشافاتها ولتطورها.

وقس على هذا المثال ما تعنيه «إسلامية المعرفة» فى العلوم والمعارف الطبيعية الأخرى.. فحقائق وقوانين «الوراثة» لا تتغاير بتغاير المعتقدات والحضارات، لكن توظيفها يختلف باختلاف فلسفة العلم التى يعتنقها أهل التطبيق والتوظيف لهذه الحقائق والقوانين.. ومثل ذلك: الطب.. والطاقة.. والكيمياء.. والفيزياء.. وغيرها من العلوم البحتة الكونية.

---

(١) سورة العلق: ٦، ٧.

● وإذا نحن نظرنا إلى علاقة الإنسان بظواهر الطبيعة وقواها، التى سخرها الله - سبحانه وتعالى - لهذا الإنسان، إكراماً له وتكريماً.. والتى أشارت إلى بعض منها آيات كثيرة فى القرآن الكريم.. ﴿اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَأَنزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجَ بِهِ مِنَ الثَّمَرَاتِ رِزْقًا لَّكُمْ وَسَخَّرَ لَكُمُ الْفُلْكَ لِتَجْرِيَ فِي الْبَحْرِ بِأَمْرِهِ وَسَخَّرَ لَكُمُ الْأَنْهَارَ (٣٢) وَسَخَّرَ لَكُمُ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ دَائِبَيْنِ وَسَخَّرَ لَكُمُ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ﴾[1] .. ﴿وَسَخَّرَ لَكُمُ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ وَالنُّجُومُ مُسَخَّرَاتٌ بِأَمْرِهِ إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَعْقِلُونَ﴾[2].. ﴿وَهُوَ الَّذِي سَخَّرَ الْبَحْرَ لِتَأْكُلُوا مِنْهُ لَحْمًا طَرِيًّا وَتَسْتَخْرِجُوا مِنْهُ حِلْيَةً تَلْبَسُونَهَا وَتَرَى الْفُلْكَ مَوَاخِرَ فِيهِ وَلِتَبْتَغُوا مِن فَضْلِهِ وَلَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾[3].. ﴿أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ سَخَّرَ لَكُم مَّا فِي الْأَرْضِ وَالْفُلْكَ تَجْرِي فِي الْبَحْرِ بِأَمْرِهِ وَيُمْسِكُ السَّمَاءَ أَن تَقَعَ عَلَى الْأَرْضِ إِلَّا بِإِذْنِهِ إِنَّ اللَّهَ بِالنَّاسِ لَرَءُوفٌ رَّحِيمٌ﴾[4].. ﴿أَلَمْ تَرَوْا أَنَّ اللَّهَ سَخَّرَ لَكُم مَّا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَأَسْبَغَ عَلَيْكُمْ نِعَمَهُ ظَاهِرَةً وَبَاطِنَةً وَمِنَ النَّاسِ مَن يُجَادِلُ فِي اللَّهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ وَلَا هُدًى وَلَا كِتَابٍ مُّنِيرٍ﴾[5].. ﴿الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ مَهْدًا وَجَعَلَ لَكُمْ فِيهَا سُبُلًا لَّعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ (١٠) وَالَّذِي نَزَّلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً بِقَدَرٍ فَأَنشَرْنَا بِهِ بَلْدَةً مَّيْتًا كَذَٰلِكَ تُخْرَجُونَ (١١) وَالَّذِي خَلَقَ الْأَزْوَاجَ كُلَّهَا وَجَعَلَ لَكُم مِّنَ الْفُلْكِ وَالْأَنْعَامِ مَا تَرْكَبُونَ (١٢) لِتَسْتَوُوا عَلَىٰ ظُهُورِهِ ثُمَّ تَذْكُرُوا نِعْمَةَ رَبِّكُمْ إِذَا اسْتَوَيْتُمْ عَلَيْهِ وَتَقُولُوا سُبْحَانَ الَّذِي سَخَّرَ لَنَا هَٰذَا وَمَا كُنَّا لَهُ مُقْرِنِينَ﴾[6].. ﴿اللَّهُ الَّذِي سَخَّرَ لَكُمُ الْبَحْرَ لِتَجْرِيَ الْفُلْكُ فِيهِ

---

(١) سورة إبراهيم: ٣٢، ٣٣.
(٢) سورة النحل: ١٢.
(٣) سورة النحل: ١٤.
(٤) سورة الحج: ٦٥.
(٥) سورة لقمان: ٢٠.
(٦) سورة الزخرف: ١٠ - ١٣.

بأمره ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون (١٢) وسخر لكم ما في السموات وما في الأرض جميعا منه إن في ذلك لآيات لقوم يتفكرون﴾[1]. ﴿والبدن جعلناها لكم من شعائر الله لكم فيها خير فاذكروا اسم الله عليها صواف فإذا وجبت جنوبها فكلوا منها وأطعموا القانع والمعتر كذلك سخرناها لكم لعلكم تشكرون (٣٦) لن ينال الله لحومها ولا دماؤها ولكن يناله التقوى منكم كذلك سخرها لكم لتكبروا الله على ما هداكم وبشر المحسنين﴾[2].

إذا نظرنا إلى علاقة الإنسان بهذه الظواهر والقوى التي سخرها الله – سبحانه وتعالى – له.. فإننا سنجد لهذه العلاقة، إذا كانت إسلامية، ضوابط تميزها عن حالها إذا ما تحررت من ضوابط الإسلام..

فتدمير ظواهر الطبيعة وقواها وكنوزها – بجعل «قهر الإنسان للطبيعة» هي فلسفة هذه العلاقة، والإخلال بعلاقات توازنها، هو مما يتنافى مع المعنى الإسلامي لمصطلح «التسخير» – تسخير الله هذه الظواهر والقوى والكنوز للإنسان..

فهذا «التسخير»: هو سوق وقهر من الله لهذه الظواهر والقوى.. ولكنه، بالنسبة للإنسان، بمعنى «الارتفاق»!.. لقد سخرها الله لنا لنرتفق عليها وبها، فتكون لنا مرفقا نرتفق به، وإلا، ألسنا مطالبين بالرفق بالحيوان، الذي سخره لنا الله؟! وأليس قهر «المرفق» وتدميره مما يتنافى مع حكمة خلقه وتسخيره للإنسان؟!

(١) سورة الجاثية: ١٢، ١٣.
(٢) سورة الحج: ٣٦، ٣٧.

تلك هى «إسلامية علاقات الإنسان بظواهر الطبيعة وقواها» - الأرض - بطبقاتها.. وبحارها.. وأنهارها.. وغاباتها.. وجبالها.. - والسموات - بطبقاتها.. وكواكبها.. ونجومها.. وأقطارها.. وما بين السماء والأرض من الهواء..

فبهذه العلاقة الإسلامية، يحفظ الإنسان، لا «سلامه» و«سلامته» فقط، وإنما أيضًا يحفظ سلام وسلامة «صفحات كتاب الكون» عندما يحافظ على «توازن واتزان وميزان» هذه «الصفحات» فى هذا «الكتاب»!

ونحن إذا تأملنا مدلولات مصطلح «الميزان» - وبعض مشتقاته - فى المواطن التى جاءت بها فى القرآن الكريم، بسياق الحديث عن الطبيعة وقواها ومظاهرها وآياتها، ينكشف أمامنا خطر هذا المعنى لإسلامية علاقة الإنسان بهذه القوى والمظاهر والآيات التى أبدعها الله وسخرها لهذا الإنسان.. ﴿وَالْأَرْضَ مَدَدْنَاهَا وَأَلْقَيْنَا فِيهَا رَوَاسِيَ وَأَنْبَتْنَا فِيهَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ مَوْزُونٍ (١٩) وَجَعَلْنَا لَكُمْ فِيهَا مَعَايِشَ وَمَنْ لَسْتُمْ لَهُ بِرَازِقِينَ (٢٠) وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا عِنْدَنَا خَزَائِنُهُ وَمَا نُنَزِّلُهُ إِلَّا بِقَدَرٍ مَعْلُومٍ (٢١) وَأَرْسَلْنَا الرِّيَاحَ لَوَاقِحَ فَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَسْقَيْنَاكُمُوهُ وَمَا أَنْتُمْ لَهُ بِخَازِنِينَ﴾[١].. فحافظوا فى علاقاتكم بهذه الآيات الكونية على الميزان والتقدير الإلهى..

﴿اللَّهُ الَّذِي أَنْزَلَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ وَالْمِيزَانَ﴾[٢].. ﴿لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ﴾[٣].. فكما أننا

---

(١) سورة الحجر: ١٩ - ٢٢. (٢) سورة الشورى: ١٧.

(٣) سورة الحديد: ٢٥.

مطالبون دينًا بالحفاظ على «آيات كتاب الوحي»، فنحن مطالبون، دينًا كذلك، بالحفاظ على «توازن وميزان» «آيات كتاب الكون والوجود»!

ومن منَّا لا يرى هذه الحقيقة، حقيقة دعوة القرآن إلى «إسلامية العلاقة» بين الإنسان وبين قوى الطبيعة وآيات الله في «كتاب الكون».. يراها مجسَّدة إذا هو تدبر الآيات الأولى من سورة الرحمن: ﴿الرَّحْمَنُ (١) عَلَّمَ الْقُرْآنَ (٢) خَلَقَ الْإِنْسَانَ (٣) عَلَّمَهُ الْبَيَانَ (٤) الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ بِحُسْبَانٍ (٥) وَالنَّجْمُ وَالشَّجَرُ يَسْجُدَانِ (٦) وَالسَّمَاءَ رَفَعَهَا وَوَضَعَ الْمِيزَانَ (٧) أَلَّا تَطْغَوْا فِي الْمِيزَانِ (٨) وَأَقِيمُوا الْوَزْنَ بِالْقِسْطِ وَلَا تُخْسِرُوا الْمِيزَانَ (٩) وَالْأَرْضَ وَضَعَهَا لِلْأَنَامِ (١٠) فِيهَا فَاكِهَةٌ وَالنَّخْلُ ذَاتُ الْأَكْمَامِ (١١) وَالْحَبُّ ذُو الْعَصْفِ وَالرَّيْحَانُ (١٢) فَبِأَيِّ آلَاءِ رَبِّكُمَا تُكَذِّبَانِ (١٣) خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ صَلْصَالٍ كَالْفَخَّارِ (١٤) وَخَلَقَ الْجَانَّ مِنْ مَارِجٍ مِنْ نَارٍ (١٥) فَبِأَيِّ آلَاءِ رَبِّكُمَا تُكَذِّبَانِ (١٦) رَبُّ الْمَشْرِقَيْنِ وَرَبُّ الْمَغْرِبَيْنِ (١٧) فَبِأَيِّ آلَاءِ رَبِّكُمَا تُكَذِّبَانِ (١٨) مَرَجَ الْبَحْرَيْنِ يَلْتَقِيَانِ (١٩) بَيْنَهُمَا بَرْزَخٌ لَا يَبْغِيَانِ (٢٠) فَبِأَيِّ آلَاءِ رَبِّكُمَا تُكَذِّبَانِ (٢١) يَخْرُجُ مِنْهُمَا اللُّؤْلُؤُ وَالْمَرْجَانُ (٢٢) فَبِأَيِّ آلَاءِ رَبِّكُمَا تُكَذِّبَانِ (٢٣) وَلَهُ الْجَوَارِ الْمُنْشَآتُ فِي الْبَحْرِ كَالْأَعْلَامِ (٢٤) فَبِأَيِّ آلَاءِ رَبِّكُمَا تُكَذِّبَانِ﴾[1] صدق الله العظيم.

فهذه الآيات والآلاء، في «كتاب الكون» التي عرضت آيات «كتاب الوحي» لعلاقات توازنها واتزانها.. مطلوب من الإنسان أن يحافظ على هذا التوازن، عندما يرافق هذه الآيات، ويرتفق بهذه النعم، فيقيم السلام الإنساني مع آيات الوجود، ويحقق السلامة له ولآيات هذا الوجود!

(١) سورة الرحمن: ١ - ٢٥.

إذن..

وبعد هذا التعريف والضبط للمصطلح – «إسلامية المعرفة»..

وبعد الإشارات الموجزة لأمثلة شاهدة على ما تعنيه هذه الإسلامية للمعرفة – في العلوم الإنسانية والاجتماعية.. وفي العلوم الطبيعية.. وفي علاقات الإنسان بظواهر وآيات «كتاب الوجود»..

يستبين لنا أن جوهر القضية.. وحقيقة الخلاف بين «إسلامية المعرفة» وبين «لا إسلاميتها» هو الاعتراف بوجود علاقة بين «مصدر الوحي» وبين «مصدر الوجود» – كمصدرين للمعرفة الإنسانية – أو نفي وجود هذه العلاقة..

وبتعبير آخر: هل هناك سبيل آخر، غير «الحواس» و«تجاربها» – هو «سبيل الوحي» – لإدراك وتصور وضبط معارف الإنسان في الوجود – الطبيعي والإنساني؟ – أم أن «الحواس» و«تجاربها» هي مصدر «المعرفة الحقة» الوحيد، في هذه العلوم. وما عدا ثمراتها، من «المعارف»، هو «ميتافيزيقا» و«خيال»؟!

وبصياغة أخرى للقضية: لقد أنزل الله – سبحانه وتعالى – على محمد بن عبدالله ﷺ وحيه بالقرآن الكريم، فكان «موضوعا» للعلوم «الشرعية» في حضارتنا الإسلامية.. ثم ولدت وتبلورت ونمت للمسلمين علومهم «المدنية.. البشرية.. الحضارية».. فهل كان «للوحي» وعلومه علاقات بعلوم

«الحضارة المدنية»، وتأثيرات فيها، صبغتها - بدرجات متفاوتة - وضبطتها - على أنحاء مختلفة - بصبغة الوحى وضوابط الشرع الإلهى؟. أم أن العلاقة منفكة. والصلات مقطوعة بين بناء «الإيمان الديني» و«بناء التمدن الحضاري»؟!

إن القائلين بـ«إسلامية المعرفة»، يجيبون على هذا السؤال بـ«نعم»: لأنهم لا يفصلون، في مصادر المعرفة، بين كتابى «الوحى» و«الوجود»..

بينما خصوم «إسلامية المعرفة»، يجيبون على هذا السؤال بـ«لا»: لأنهم لا يرون للعلوم الحضارية - بل وحتى للعلوم الدينية - مصدرًا سوى «الواقع» الذى تدركه «الحواس».. فلا شىء غير «الواقع».. ولا سبيل للمعرفة سوى «الحواس»!

تلك هى القضية. قضية «إسلامية المعرفة».. في حقيقتها.. وفي جوهرها..



وكما سبقت إشارتنا، فإن «إسلامية المعرفة» - كمهمة ثقافية ورسالة فكرية - وكمنهج متميز فى مناهج المعرفة الإنسانية - ليست جديدة، جدة هذا الشعار الذى يعبر به عنها الآن.. فلقد عرفتها حضارتنا الإسلامية، واعتمدتها وتبنّتها كبديل إسلامى للمعرفة المادية والحسية - معرفة الدهريين والمشركين - الذين لم يروا للمعرفة مصدرًا سوى «الواقع المحسوس»، ولم يتصوروا لهذه المعرفة أدوات وسبلاً سوى «الحواس».. اعتمدت حضارتنا هذا المنهج المتميز منذ ظهور الإسلام..

وشاهدنا على هذه الحقيقة.. هو كتاب الإسلام الأول: القرآن الكريم..

وفى اعتقادنا، أن بالإمكان - بل إنه لواجب - استخلاص منهج كامل، مدعم بالشواهد لإسلامية المعرفة من القرآن الكريم..

وإذا كان مقام هذه الدراسة لا يسمح بالإطالة فى عرض هذا النموذج القرآنى لمنهج إسلامية المعرفة، فإن بعضًا من الإشارات لعدد من الآيات القرآنية التى عرضت لهذه القضية كافية لإقامة هذا الدليل، ولبيان مذاهب القرآن فى هذا الموضوع..

● فنحن عندما نتأمل قول الله - سبحانه وتعالى -: ﴿ أَفَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَتَكُونَ لَهُمْ قُلُوبٌ يَعْقِلُونَ بِهَا أَوْ آذَانٌ يَسْمَعُونَ بِهَا فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِن تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ ﴾(١).

نجد القرآن الكريم يحدثنا عن أن مثل الذين لا يرون للمعرفة سبيلاً غير «الحواس»، ولا لمصادرها مصدرًا غير «الواقع المحسوس» - «كتاب الوجود» - هم كمثل الذين لا يرون فى «القلب» غير «اللحمة الصنوبرية الشكل، المستقرة فى التجويف الأيسر من الصدر» - وهذا هو التعريف «الحسى» لـ«القلب المادى»!. فليس هناك - عند هؤلاء - للبصر والإدراك سبيل سوى «العين» - «الحاسة»!

أما المنهج الإيمانى»، الذى يرى للمعرفة مصدرًا ثانيًا، غير «الوجود» - هو «الوحى» - ويرى فى العوالم «عالمًا للغيب» - وليس فقط «عالم الشهادة» - ولسبيل المعرفة أدوات أخرى، مع الحواس.. أما هذا «المنهج الإيمانى» فإنه يرى فى «القلب» ماهو أكثر من «اللحمة الصنوبرية الشكل».. إنه يرى فيه، أيضًا: «أداة التفكير والتعقل»، و«اللطيفة الربانية التى لها بالقلب الجسمانى تعلق.. وهى حقيقة الإنسان - التى يسميها الفلاسفة: النفس الناطقة».. كما عرفه الإسلاميون، الذين فقهوا معنى حديث القرآن عن «عقل القلوب»، و«فقه القلوب»، و«الختم على القلوب»!

● ونحن عندما نتأمل قول الله - سبحانه وتعالى -: ﴿الم (١) غُلِبَتِ الرُّومُ (٢) فِي أَدْنَى الْأَرْضِ وَهُم مِّن بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ (٣) فِي بِضْعِ

(١) سورة الحج: ٤٦.

سنين لله الأمر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون (٤) بنصر الله ينصر من يشاء وهو العزيز الرحيم (٥) وعد الله لا يخلف الله وعده ولكن أكثر الناس لا يعلمون (٦) يعلمون ظاهرا من الحياة الدنيا وهم عن الآخرة هم غافلون﴾[1].

عندما نتأمل هذه الآيات ندرك «بالحواس» وحقائق «الوجود» واقع الروم الذين غلبهم الفرس، في أدنى مكان على سطح الكرة الأرضية، على شاطئ البحر الميت..

لكننا ندرك أيضًا، ما هو فوق ذلك «الوجود» «المحسوس».. ندرك «بنبأ الغيب» في «كتاب الوحي» أن الروم – هؤلاء الذين غُلبوا – سيغْلِبُون الفرس – في بضع سنين.. وهذا هو النبأ – غير المحسوس – الذي غدا، بعد بضع سنين من نزول هذه الآيات، «محسوسًا» في كتاب «الوجود»!

فالوقوف عند سبل وثمرات الطريق الأول – الحسي – في العلم والمعرفة فقط، يقف بصاحبه عند «ظاهر الحياة الدنيا».. عند معطيات «الوجود» وحدها.. عند عالم «الشهادة» – الدنيوي – وحده..

بينما الصدور في المعرفة من المصدرين – «الوحي».. و«الوجود» – كليهما، يضيف معارف لا يفصح عنها «كتاب الوجود» بمفرده، ولا تدركها «الحواس» وحدها – كما ينفي الغفلة الإنسانية عن «الغيب» – الآخرة – الذي تفرد به وانفرد «الوحي» – نبأ السماء العظيم!..

(١) سورة الروم : ١ – ٧.

• وإذا نحن تأملنا قول الله – سبحانه وتعالى –: ﴿ أَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ وَأَضَلَّهُ اللَّهُ عَلَى عِلْمٍ وَخَتَمَ عَلَى سَمْعِهِ وَقَلْبِهِ وَجَعَلَ عَلَى بَصَرِهِ غِشَاوَةً فَمَن يَهْدِيهِ مِن بَعْدِ اللَّهِ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ ﴿٢٣﴾ وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ وَمَا لَهُم بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ ﴿٢٤﴾ وَإِذَا تُتْلَى عَلَيْهِمْ آيَاتُنَا بَيِّنَاتٍ مَا كَانَ حُجَّتَهُمْ إِلَّا أَن قَالُوا ائْتُوا بِآبَائِنَا إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ ﴾(١).

إذا نحن تأملنا هذه الآيات، وجدنا نموذج ذلك الذى عبد الدنيا وأهواءها.. فألغى ما وراء «المادة والواقع المحسوس».. ووقف بعلمه دون الإلهى، الآتى بواسطة «الوحى»، أى وقف به فى إطار العلم الدنيوى وحده.. وحال بين سمعه وقلبه وبصره وبين تجاوز الواقع المحسوس..

فإذا جاءته آيات الله، غير المادية، وبراهينه، التى لا تقف فى البرهنة عند الحواس وحدها، ظل منصرفًا عنها، مستمسكًا بالمحسوس وحده، كمصدر وحيد للمعرفة، وبالحواس فقط، كسبل وحيدة للإدراك: ولذلك طلب أن نأتى له بالموتى من آبائه ليرى منهم ويسمع – بالبصر والسمع الحسيين – نبأ البعث وخبر النشور!.. فهو يريد أن يعرف «بالحواس» معارف «العالم غير المحسوس»!

فمعرفة هؤلاء: حسية – دهرية – لا دينية – غير إسلامية – لا ترقى إلى «العلم» – الذى هو إدراك الشىء على ما هو به – وإنما مبلغها أن تقف عند «الظن» – الذى لا يغنى من الحق

(١) سورة الجاثية: ٢٣ – ٢٥.

شيئا، في بعض الأحيان.. ولا يغني من الحق كل شيء، في أحيان أخرى!

● وعندما نتدبر قول الله - سبحانه وتعالى -: ﴿أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَى قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَى عُرُوشِهَا قَالَ أَنَّى يُحْيِي هَذِهِ اللَّهُ بَعْدَ مَوْتِهَا فَأَمَاتَهُ اللَّهُ مِائَةَ عَامٍ ثُمَّ بَعَثَهُ قَالَ كَمْ لَبِثْتَ قَالَ لَبِثْتُ يَوْمًا أَوْ بَعْضَ يَوْمٍ قَالَ بَل لَّبِثْتَ مِائَةَ عَامٍ فَانظُرْ إِلَى طَعَامِكَ وَشَرَابِكَ لَمْ يَتَسَنَّهْ وَانظُرْ إِلَى حِمَارِكَ وَلِنَجْعَلَكَ آيَةً لِّلنَّاسِ وَانظُرْ إِلَى الْعِظَامِ كَيْفَ نُنشِزُهَا ثُمَّ نَكْسُوهَا لَحْمًا فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ قَالَ أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾(1).

عندما نتدبر هذه الآيات نعلم أن هذا الذي مر على القرية الخاوية على عروشها، لم يدرك إلا «ما تحسه الحواس».. فلم ير من هذه القرية إلا «الواقع المادي المحسوس»، والآني.. ولم يتصور إمكان عمل «دليل: قدرة الذي بدأ الخلق على أن يعيده مرة أخرى!».. فأقام له الله - سبحانه وتعالى - البرهان «المحسوس» من جنس الذي وقفت عنده مداركه! فآمن وقال: أعلم أن الله على كل شيء قدير!

● وعندما نتدبر قول الله - سبحانه وتعالى -: ﴿أَوَلَمْ يَرَ الْإِنسَانُ أَنَّا خَلَقْنَاهُ مِن نُّطْفَةٍ فَإِذَا هُوَ خَصِيمٌ مُّبِينٌ (77) وَضَرَبَ لَنَا مَثَلًا وَنَسِيَ خَلْقَهُ قَالَ مَن يُحْيِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ (78) قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ وَهُوَ بِكُلِّ خَلْقٍ عَلِيمٌ (79) الَّذِي جَعَلَ لَكُم مِّنَ الشَّجَرِ الْأَخْضَرِ نَارًا فَإِذَا أَنتُم مِّنْهُ تُوقِدُونَ (80) أَوَلَيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ بِقَادِرٍ عَلَى أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُم بَلَى وَهُوَ الْخَلَّاقُ الْعَلِيمُ﴾(2).

(1) سورة البقرة: 259.

(2) سورة يس: 77 - 81.

عندما نتدبر هذه الآيات نراها تعرض لحال ذلك الذي لم يستدل بالمصنوع المادي البديع على وجود الصانع المبدع، المفارق للمادة.. والذي غفل عن إعمال «دليل: قدرة الذي بدأ الخلق على أن يعيده» والإعادة - حتى في المحسوس - أيسر من الاختراع ابتداء! فوقفت به مداركه عند «ما تحسه الحواس» من «الواقع المحسوس» فلم ير مما بعد الموت سوى الأجساد التي تحولت عظامًا رميمًا.. ولو أدرك معنى ودلالة التحولات الدائمة في المخلوقات ومنها تحول الشجر الأخضر - الحي - إلى وقود - ميت - لأدرك قدرة القادر على إخراج الحي من الميت وإخراج الميت من الحي! والحياة والموت ليسا محسوسًا تدركهما الحواس..

ولكنه وقف، في مصادر المعرفة وأدواتها، عند «المحسوس» و«الحواس»، لا يتعداهما!

● وعندما نتفكر في قول الله - سبحانه وتعالى -: ﴿انظُرْ كَيْفَ ضَرَبُوا لَكَ الأَمْثَالَ فَضَلُّوا فَلاَ يَسْتَطِيعُونَ سَبِيلاً (٤٨) وَقَالُوا أَئِذَا كُنَّا عِظَامًا وَرُفَاتًا أَئِنَّا لَمَبْعُوثُونَ خَلْقًا جَدِيدًا (٤٩) قُلْ كُونُوا حِجَارَةً أَوْ حَدِيدًا (٥٠) أَوْ خَلْقًا مِمَّا يَكْبُرُ فِي صُدُورِكُمْ فَسَيَقُولُونَ مَن يُعِيدُنَا قُلِ الَّذِي فَطَرَكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ فَسَيُنْغِضُونَ إِلَيْكَ رُءُوسَهُمْ وَيَقُولُونَ مَتَى هُوَ قُلْ عَسَى أَن يَكُونَ قَرِيبًا﴾[1]

وكذلك قوله سبحانه: ﴿ذَلِكَ جَزَاؤُهُم بِأَنَّهُمْ كَفَرُوا بِآيَاتِنَا وَقَالُوا أَئِذَا كُنَّا عِظَامًا وَرُفَاتًا أَئِنَّا لَمَبْعُوثُونَ خَلْقًا جَدِيدًا (٩٨) أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّ اللَّهَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالأَرْضَ قَادِرٌ عَلَى أَن يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ وَجَعَلَ لَهُمْ أَجَلاً لاَّ رَيْبَ فِيهِ فَأَبَى الظَّالِمُونَ إِلاَّ كُفُورًا﴾[2].

(١) سورة الإسراء: ٤٨ - ٥١. (٢) سورة الإسراء: ٩٨، ٩٩.

عندما نتفكر في هذه الآيات، نجد كيف أن الذين لم يشهدوا – بالحواس – خلق أنفسهم. ﴿مَا أَشْهَدتُّهُمْ خَلْقَ السَّمَٰوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَا خَلْقَ أَنفُسِهِمْ وَمَا كُنتُ مُتَّخِذَ الْمُضِلِّينَ عَضُدًا﴾[1].. هـؤلاء الـذيـن لم يشهدوا بالحواس خلق أنفسهم، ينكرون ما لا يستطيعون أن يشهدوه بحواسهم من البعث والنشور! إنهم لم يصدقوا بإمكان إعادتهم بعد الموت؛ لأنهم لم يدركوا ولم يتصوروا معرفة غير التي يحصلونها بالحواس!

● وعندما نتدبر قول الله – سبحانه وتعالى –: ﴿وَقَالَ الْمَلَأُ مِن قَوْمِهِ الَّذِينَ كَفَرُوا وَكَذَّبُوا بِلِقَاءِ الْآخِرَةِ وَأَتْرَفْنَاهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا مَا هَٰذَا إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يَأْكُلُ مِمَّا تَأْكُلُونَ مِنْهُ وَيَشْرَبُ مِمَّا تَشْرَبُونَ (٣٣) وَلَئِنْ أَطَعْتُم بَشَرًا مِّثْلَكُمْ إِنَّكُمْ إِذًا لَّخَاسِرُونَ (٣٤) أَيَعِدُكُمْ أَنَّكُمْ إِذَا مِتُّمْ وَكُنتُمْ تُرَابًا وَعِظَامًا أَنَّكُم مُّخْرَجُونَ (٣٥) هَيْهَاتَ هَيْهَاتَ لِمَا تُوعَدُونَ (٣٦) إِنْ هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا نَحْنُ بِمَبْعُوثِينَ (٣٧) إِنْ هُوَ إِلَّا رَجُلٌ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا وَمَا نَحْنُ لَهُ بِمُؤْمِنِينَ﴾[2].

عندما نتدبر هذه الآيات نرى كيف أفضى المنهج «المادي – الدهري» بأصحابه إلى الإصرار على الكفر الصريح!

لقد أغلظ الترف مداركهم فلم يدركوا سوى ظاهر ما رأت عيونهم، فكذبوا رسولهم عندما لم يدركوا فيه آيات صدق النبوة والرسالة.. ووقفت بهم حواسهم عند إدراك ما هو محسوس وحده، فلم يدركوا منه غير ما ترى الحواس من أنه بشر يأكل مما

(١) سورة الكهف : ٥١

(٢) سورة المؤمنون : ٣٣ – ٣٨

يأكلون منه ويشرب مما يشربون!.. وكذبوا بالبعث عندما لم يستخدموا فى تحصيل معارفه وإمكانه «دليل قدرة الذى خلق ابتداء على الإعادة مرة أخرى».. فلم تعْدُ حواسُهم - من حال ما بعد الموت - الأجساد التى تحوَّلت وتتحول إلى تراب وعظام!

● وعندما نتدبر قول الله - سبحانه وتعالى - : ﴿وَهُوَ الَّذِي أَنشَأَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ قَلِيلًا مَّا تَشْكُرُونَ (٧٨) وَهُوَ الَّذِي ذَرَأَكُمْ فِي الْأَرْضِ وَإِلَيْهِ تُحْشَرُونَ (٧٩) وَهُوَ الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ وَلَهُ اخْتِلَافُ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ (٨٠) بَلْ قَالُوا مِثْلَ مَا قَالَ الْأَوَّلُونَ (٨١) قَالُوا أَإِذَا مِتْنَا وَكُنَّا تُرَابًا وَعِظَامًا أَإِنَّا لَمَبْعُوثُونَ (٨٢) لَقَدْ وُعِدْنَا نَحْنُ وَآبَاؤُنَا هَذَا مِن قَبْلُ إِنْ هَذَا إِلَّا أَسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ﴾(١).

عندما نتدبر هذه الآيات البينات، نرى:

- كيف أشارت إلى أن الله - سبحانه وتعالى - إنما خلق لهم من أدوات المعرفة ما هى أكثر من الحواس.. فلقد خلق لهم «الأفئدة» التى تفقه وتعقل، والتى هى بمثابة اللب والجوهر من الإنسان.. وخلق لهم من أدوات المعرفة أيضًا.. الحواس.. مثل: «السمع والأبصار».

- ثم حدثتهم الآيات القرآنية - آيات «كتاب الوحى» - عما خلق الله - سبحانه وتعالى - من آيات «كتاب الكون»: خلْقهم فى الأرض وبثّهم فى أنحائها.. وحشرهم إلى خالقهم يوم الدين.. والإحياء.. والإماتة.. واختلاف الليل والنهار.. وتعاقبهما.

(١) سورة المؤمنون: ٧٨ - ٨٣.

- لكنهم لما لم يستخدموا من أدوات المعرفة سوى الأدوات الحسية. قصرت بهم معرفتهم عن إدراك ما لا يدرك بالحواس.. لقد عطلوا الأفئدة، والأدوات والسبل التى تدرك ما وراء «المادة» و«الواقع».. فوقفت معارفهم عند الواقع المحسوس لا تتعداه. ومن هنا كان قولهم بما قال به «الأولون»، الذين أنكروا البعث، عندما لم يروا فى الإنسان بعد الموت غير «التراب والعظام»!

ولما لم يستخدموا غير حواسهم.. ولم يدركوا غير المحسوس. وأهملوا المصدر الآخر من مصدرى المعرفة - «كتاب الوحى» - ونبأ السماء - والأدلة السمعية - حكموا على معارف هذا المصدر الذى أهملوه بأنها [أساطير الأولين]!

لقد قالوا ما يقوله أحفادهم - الوضعيون - المحدثون: إن المعرفة الحقة هى ما تدركه الحواس بالتجربة، من معارف «الواقع» وعلومه.. وما عداها فهى ميتافيزيقا وخيالات!

● وأخيرًا.. وليس آخرًا.. فنحن عندما نتفكر فى قول الله - سبحانه وتعالى - ﴿وَإِذَا رَأَوْا آيَةً يَسْتَسْخِرُونَ (١٤) وَقَالُوا إِنْ هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُبِينٌ (١٥) أَئِذَا مِتْنَا وَكُنَّا تُرَابًا وَعِظَامًا أَئِنَّا لَمَبْعُوثُونَ (١٦) أَوَآبَاؤُنَا الْأَوَّلُونَ﴾(١).

عندما نتفكر فى هذه الآيات، نرى كيف عرض القرآن لنقض منهج المعرفة المادية الحسية، ذلك الذى وقف بمصادر المعرفة عند «الواقع المحسوس»، وبأدواتها عند «الحواس».. ذلك المنهج

(١) سورة الصافات : ١٤ - ١٧

الذى جعل أصحابه لا يدركون من الآيات ما وراء الذى تدركه الحواس، فهم يبالغون فى السخرية من هذه الآيات غير المحسوسة.. حتى لقد حسبوها - لإهمالهم أدوات إدراكها - مجرد سحر خادع للحواس!.. وكيف أيضًا، لم يروا فيما بعد الموت إلا ما تدركه الحواس من «واقع» تحول الأجساد إلى تراب وعظام!

هكذا.. وعلى هذا النحو وأمثاله، عرض القرآن الكريم لكثير من الأمثال التى ضربها شواهد على قصور «المعرفة الحسية» وحدها عن أن تدرك ما يجب أن يدركه الانسان.. وعجزها عن أن تتصور حقائق «عالم الغيب» فتؤمن به.. أو أن تحيط بما فى «كتاب الوحى» ونبأ السماء من حقائق لا تدركها الحواس وحدها..

عرض القرآن لهذه الأمثال، إقامة لمعالم المنهج المتكامل فى المعرفة.. ذلك الذى يزامل بين «كتاب الوحى» و«كتاب الوجود».. مصدرين للمعرفة الإنسانية.. ويعتمد كل سبل الإدراك والتصور، تحصيلاً للمعارف والعلوم، على اختلاف مصادرها..

فهو المنهج الذى يقيم العلاقة بين «الوحى» و«الوجود».. بين «الشرعى» و«المدنى».. منهج «إسلامية المعرفة»!

لقد كان القرآن الكريم - وهو كتاب المسلمين الأول - والذى خرجت حضارتهم، بل وأمتهم من بين دفتيه! كان ولا يزال المصدر الأول لصياغة هذا المنهج الإسلامى المتميز فى المعرفة..

● فهو يطلب منا أن ندرك ونتدبر آيات «كتاب الوحي» المقروء.. ﴿أفلا يتدبرون القرآن أم على قلوب أقفالها﴾[1].. والتدبر هنا لا يدركه الإنسان بمجرد الحواس.. فلا بصر القارئ ولا سمع السامع يحقق لهذا التدبر المطلوب.. وإنما هو القلب إذا أزيلت من على أبوابه الأقفال!.. ﴿كتاب أنزلناه إليك مبارك ليدبروا آياته وليتذكر أولو الألباب﴾[2].. وهنا أيضا يكون «اللب» - القلب - العقل - أداة التدبر والتذكر في آيات هذا الكتاب الكريم.

● وهو - القرآن الكريم - يطلب منا كذلك النظر والتفكير في آيات «كتاب الكون» المنظور.. ﴿أولم يروا كيف يبدئ الله الخلق ثم يعيده إن ذلك على الله يسير (١٩) قل سيروا في الأرض فانظروا كيف بدأ الخلق ثم الله ينشئ النشأة الآخرة إن الله على كل شيء قدير﴾[3].. ﴿إن الله فالق الحب والنوى يخرج الحي من الميت ومخرج الميت من الحي ذلكم الله فأنى تؤفكون (٩٥) فالق الإصباح وجعل الليل سكنا والشمس والقمر حسبانا ذلك تقدير العزيز العليم (٩٦) وهو الذي جعل لكم النجوم لتهتدوا بها في ظلمات البر والبحر قد فصلنا الآيات لقوم يعلمون (٩٧) وهو الذي أنشأكم من نفس واحدة فمستقر ومستودع قد فصلنا الآيات لقوم يفقهون (٩٨) وهو الذي أنزل من السماء ماء فأخرجنا به نبات كل شيء فأخرجنا منه خضرا نخرج منه حبا متراكبا ومن النخل من طلعها قنوان دانية وجنات من أعناب والزيتون والرمان مشتبها وغير متشابه انظروا إلى ثمره إذا أثمر وينعه إن في ذلكم لآيات لقوم يؤمنون﴾[4].. ﴿الذين يذكرون الله قياما وقعودا

(١) سورة محمد: ٢٤.
(٢) سورة ص: ٢٩.
(٣) سورة العنكبوت: ١٩، ٢٠.
(٤) سورة الأنعام: ٩٥ - ٩٩.

وَعَلَى جُنُوبِهِمْ وَيَتَفَكَّرُونَ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالأَرْضِ رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَذَا بَاطِلاً سُبْحَانَكَ فَقِنَا عَذَابَ النَّارِ﴾[1].. ﴿أَوَلَمْ يَتَفَكَّرُوا فِي أَنْفُسِهِمْ مَا خَلَقَ اللَّهُ السَّمَوَاتِ وَالأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا إِلاَّ بِالْحَقِّ وَأَجَلٍ مُسَمًّى وَإِنَّ كَثِيرًا مِنَ النَّاسِ بِلِقَاءِ رَبِّهِمْ لَكَافِرُونَ﴾[2].. ﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ﴾[3].

● بل ويعلمنا القرآن الكريم أن كلاً من هذين المصدرين للمعرفة – يعلمنا أن كليهما «تنزيل» إلهي.. وإرادة إلهية.. وتدبير إلهي!

فإذا كان القرآن الكريم – «كتاب الوحي» – هو البلاغ الإلهي.. وإذا كانت السنة النبوية – الثابتة الصحيحة – هي البيان النبوي لهذا البلاغ الإلهي.. فنحن قد عرفنا وتلقينا هذا المصدر للمعرفة من النبوة والرسالة المعصومة..

على حين نحن نتلقى علوم الكون والإنسان بواسطة «الحكمة».. التي هي – وفق التعريف النبوي لها – «الإصابة في غير النبوة»[4] – ووفق المعنى اللغوي لها –: «معرفة أفضل الأشياء بأفضل العلوم»[5]..

فنحن نتلقى من الرسول ﷺ «كتاب الوحي».. ونستخلص «بالحكمة» علوم الكون.. والقرآن يعلمنا أن كلاً منهما –

---

(١) سورة آل عمران : ١٩١ .　　(٢) سورة الروم : ٨ .

(٣) سورة النحل : ٤٤ .

(٤) «والحكمة : الإصابة في غير النبوة» – رواه البخاري .

(٥) ابن منظور [لسان العرب] – طبعة دار المعارف – القاهرة.

«الكتاب» و«الحكمة» – من عند الله، مصدران للمعرفة الإنسانية، وجناحان لمنهج واحد في استخلاص واستنباط وإدراك وتصور المعارف والعلوم.. ﴿كَمَا أَرْسَلْنَا فِيكُمْ رَسُولاً مِنكُمْ يَتْلُو عَلَيْكُمْ آيَاتِنَا وَيُزَكِّيكُمْ وَيُعَلِّمُكُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُعَلِّمُكُمْ مَا لَمْ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ﴾[1] .. ﴿وَاذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَمَا أَنزَلَ عَلَيْكُمْ مِنَ الْكِتَابِ وَالْحِكْمَةِ يَعِظُكُمْ بِهِ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾[2]

بل إن اعتبار «كتاب الوحي» – مع «كتاب الوجود» – مصدرًا للمعرفة.. لا تقف ثمراته، فقط، عند إضافة «معارف عالم الغيب» إلى «معارف عالم الشهادة» – التي نستمدها من «كتاب الوجود» – وإنما يضيف هذا الموقف إلى المعارف الإنسانية، عن «عالم الشهادة» إضافات كثيرة وعظيمة مصدرها «كتاب الوحي» أيضًا!.. فكتاب الوحي، الذي انفرد بنبأ عالم الغيب، قد عرضت آياته للكثير من «السنن» و«القوانين» الحاكمة والهادية للإنسان الناظر في كتاب الوجود..

وإذا كانت «السنن الخارقة للعادة» – وهي خارقة «للعادة – المعتادة».. وليست خارقة للقوانين المعقولة – قد اختص الله – سبحانه وتعالى – بها الذين اصطفاهم من الأنبياء والرسل!.. إقامة للحجة، وتمييزًا للحق عن الباطل.. فإن «السنن الجارية» هي «القوانين» التي أودعها الله – سبحانه وتعالى – في الوجود الطبيعي والإنساني، ودعا أهل العلم إلى اكتشافها وإلى إعمالها،

---

(١) سورة البقرة: ١٥١.

(٢) سورة البقرة: ٢٣١.

عندما أودع فى «كتاب الوحى» النماذج والأمثال لها وعليها.. فكل أهل المعرفة مدعوون إلى تأملها، وإلى اتخاذها «سبلاً إلهية-شرعية» للمعارف «المدنية» فى عالمى الطبيعة والإنسان..

وإذا كانت إشارات قد سبقت إلى بعض من هذه «السنن» التى عرض لها القرآن الكريم فى ظواهر الطبيعة.. وفى التوازن بينها.. فإن إشارات إلى بعض من هذه «السنن» الإلهية فى الاجتماع الإنسانى، كفيلة باستكمال صورة المعرفة القرآنية فى عالم الشهادة، وكتاب الوجود..

● فمن القرآن الكريم نتعلم سنة الاقتران الدائم بين «الدين» والرسالات الإلهية، وبين «الحاضرة» التى تمثل طور الاستقرار للإنسان.. الأمر الذى يكشف لنا عن البعد الحضارى للدين والتدين.. ففى «القرية» - مكان القرار والاستقرار - تتوافر إمكانات البناء والتراكم فى المعارف النظرية، التى تتجسد تطبيقاتها فى «التمدن المدنى» - وهما جناحا الحضارة - على النحو الذى لا يتأتى فى «البادية»، بسبب «الترحال»!

﴿وَهَذَا كِتَابٌ أَنزَلْنَاهُ مُبَارَكٌ مُّصَدِّقُ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَلِتُنذِرَ أُمَّ الْقُرَى وَمَنْ حَوْلَهَا وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالآخِرَةِ يُؤْمِنُونَ بِهِ وَهُمْ عَلَى صَلاَتِهِمْ يُحَافِظُونَ﴾ (١).

فالرسول الخاتم، بعث بالكتاب الخالد فى أم القرى.. وكانت هجرته إلى ثانية القرى.. ولقد مثلت الهجرة فى عهد النبوة، إنجازًا عظيمًا من إنجازات «التحضر»، نقل «البدو» إلى «الحضر»،

---

(١) سورة الأنعام: ٩٢.

واستبدل «الحضارة بالبداوة».. حتى لقد اعتبرت العودة إلى «البادية» ردة عن هذه «الحضارة» التى أنجزها الإسلام[1].

وكذلك كانت هذه «السنة» - سنة اقتران «الدين» بـ«الحاضرة» - والبعد الحضارى - عبر تاريخ كل الرسالات ﴿وما كان ربك مهلك القرى حتى يبعث فى أمها رسولا يتلو عليهم آياتنا وما كنا مهلكى القرى إلا وأهلها ظالمون﴾[2].

فهى سنة من «سنن الاجتماع الدينى» نتعلمها من القرآن الكريم..

● ومن القرآن الكريم نتعلم سنة الارتباط - ارتباط المقدمة بالنتيجة - بين الظلم والترف والفساد والبغى وبين التدهور والهلاك للاجتماع الإنسانى والحضارات.

﴿وقالوا إن نتبع الهدى معك نتخطف من أرضنا أولم نمكن لهم حرما آمنا يجبى إليه ثمرات كل شىء رزقا من لدنا ولكن أكثرهم لا يعلمون (٥٧) وكم أهلكنا من قرية بطرت معيشتها فتلك مساكنهم لم تسكن من بعدهم إلا قليلا وكنا نحن الوارثين (٥٨) وما كان ربك مهلك القرى حتى يبعث فى أمها رسولا يتلو عليهم آياتنا وما كنا مهلكى القرى إلا وأهلها ظالمون﴾[3].

﴿وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميرا﴾[4].

---

(١) فى الحديث الذى يرويه البخارى ومسلم والنسائى «أرتددت على عقبيك؟ تعربت؟».

(٢) سورة القصص : ٥٩ .

(٣) سورة القصص : ٥٧ - ٥٩.

(٤) سورة الإسراء : ١٦.

﴿واتَّبع الَّذين ظلموا ما أُترفوا فيه وكانوا مجرمين (١١٦) وما كان ربُّك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون﴾[1]، ﴿ولو بسط الله الرزق لعباده لبغوا في الأرض ولكن ينزل بقدر ما يشاء إنه بعباده خبير بصير﴾[2]

فـإفضـاء الترف والظلم والفساد والبغي إلى انهيار وهلاك الحضارات، سنة وقانون من سنن وقوانين الاجتماع الإنساني، نتعلمها من القرآن الكريم..

● ومن القرآن الكريم نعرف سنة ارتباط الانفراد - الأثرة والاستئثار - مطلق الانفراد - كمقدمة - بالطغيان - كل ومطلق الطغيان..

﴿كلا إن الإنسان ليطغى (٦) أن رآه استغنى﴾[3]

فكل استئثار بلون أو ميدان من ميادين «السلطان» - المالي.. أو الإداري.. أو السياسي.. أو في الرعاية الأسرية - هو مقدمة مفضية حتمًا إلى الطغيان!

● وكما يعلمنا القرآن الكريم أن وحدانية الخالق هي علة انتفاء الفساد عن التدبير والرعاية الإلهية في عوالم المخلوقات، الأرضية والسماوية: ﴿لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا﴾[4].. نتعلم منه كذلك سنة وقانون «التعددية» - والتوازن - في جميع عوالم وأمم المخلوقات!

---

(١) سورة هود : ١١٦، ١١٧.

(٢) سورة الشورى : ٢٧.

(٣) سورة العلق : ٦، ٧.

(٤) سورة الأنبياء : ٢٢.

فغير تعددية وتوازن ظواهر الخلق فى عالم الطبيعة.. هناك التعددية والتوازن فى عوالم الاجتماع الإنسانى.

تعددية وتوازن الألسن والألوان والقوميات والحضارات، فى إطار وحدة الإنسانية ووحدة الخلق..

وتعددية الشرائع الإلهية، بتعدد أمم الرسالات، فى إطار الدين الإلهى الواحد..

وتعددية وتوازن مذاهب «الفروع» فى إطار وحدة «الأصول» - فى العقيدة والشريعة..

وتعددية وتوازن: الأفراد.. والطبقات فى إطار كل أمة من الأمم.. على نحو ما تتعدد الأعضاء فى الجسد الواحد!

﴿يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا إن أكرمكم عند الله أتقاكم إن الله عليم خبير﴾[1].

﴿ومن آياته خلق السموات والأرض واختلاف ألسنتكم وألوانكم إن في ذلك لآيات للعالمين﴾[2].

﴿وأنزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيمنا عليه فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم عما جاءك من الحق لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ولكن ليبلوكم فيما آتاكم فاستبقوا الخيرات إلى الله مرجعكم جميعا فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون﴾[3].

---

(١) سورة الحجرات : ١٣ .
(٢) سورة الروم : ٢٢ .
(٣) سورة المائدة : ٤٨ .

﴿ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة ولا يزالون مختلفين(١١٨) إلا من رحم ربك ولذلك خلقهم وتمت كلمة ربك لأملأن جهنم من الجنة والناس أجمعين﴾[1].

● وإذا كان «التوازن» هو الذي يحفظ على الفرقاء المتعددين «الوحدة»، ويحول بينهم وبين «الصراع» الذي ينفي «التعددية»، عندما ينفي طرفٌ بقية الأطراف، بصرعهم وإخلاء «الظاهرة - والساحة» منهم..

وإذا كان «الخلل» - نقيض «التوازن» - يؤدي إلى ذات النتيجة: استبداد طرف بكل المقدرات والثمرات، دون بقية الأطراف، على النحو الذي يلغي «التعددية»، عملياً.. فإن القرآن الكريم يعلمنا «سنة» و«حكم»: أن «الدفع» - الذي هو حراك اجتماعي - وليس «الصراع» الاجتماعي - هو سنة الله وحكمه وسبيله لإعادة «التوازن» إلى مقامه إذا ما حل محله «الخلل» في ظاهرة من ظواهر الاجتماع.. فـ«الدفع»: تحويل لمواقع الفرقاء، في إطار «التعددية»، وليس نفياً من فريق لغيره من الفرقاء!

﴿فهزموهم بإذن الله وقتل داود جالوت وآتاه الله الملك والحكمة وعلمه مما يشاء ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لفسدت الأرض ولكن الله ذو فضل على العالمين﴾[2].

﴿أذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا وإن الله على نصرهم لقدير(٣٩) الذين أخرجوا من ديارهم بغير حق إلا أن يقولوا ربنا الله ولولا دفع الله الناس

(١) سورة هود: ١١٨، ١١٩.
(٢) سورة البقرة: ٢٥١

بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيرا ولينصرن الله من ينصره إن الله لقوي عزيز﴾[1]

﴿ادفع بالتي هي أحسن السيئة نحن أعلم بما يصفون﴾[2]

﴿ولا تستوي الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن فإذا الذي بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم﴾[3].

تلك إشارات إلى بعض من سنن الاجتماع الإنساني، التي نجد كتاب الوحي - القرآن الكريم - قد مثل فيها مصدرًا للمعرفة في عالم الشهادة.. تقوم دليلاً على تجاوزه لسبل الإنباء عن عالم الغيب، الذي لا تدركه تجارب الحواس..

* * *

وعلى درب «البلاغ الإلهي» - القرآن الكريم - سار «البيان النبوي» - سنة الرسول ﷺ..

فكما مثل «الوحي» مصدرًا لمعرفة العديد من «سنن» الاجتماع الإنساني، ومعارف عالم الشهادة - كذلك كانت السنة النبوية - التي هي «البيان النبوي للوحي الإلهي» - فمتها هي الأخرى تستلهم المعرفة بالعديد من «سنن» هذا الاجتماع..

● فاقتران «العصبية».. والشوكة.. والمنعة القومية - بالنسبة للرسول - أي رسول - اقترانها بالنجاح الذي تحرزه

(١) سورة الحج: ٣٩، ٤٠.
(٢) سورة المؤمنون: ٩٦.
(٣) سورة فصلت: ٣٤.

رسالته فى مواجهة الخصوم المنكرين.. هى سنة من سنن «الاجتماع الدينى» تنسحب إلى سنن «الاجتماع السياسى» - نتعلمها من سنة رسول الله ﷺ.

ففى التفسير النبوى والبيان الرسالى لقول الله - سبحانه وتعالى - عن لوط وقومه: ﴿لَوْ أَنَّ لِي بِكُمْ قُوَّةً أَوْ آوِي إِلَىٰ رُكْنٍ شَدِيدٍ﴾(١).. يقول الرسول ﷺ: «قد كان [لوط] يأوى إلى ركن شديد [الملائكة الذين حضروه]، ولكنه [أى لوط] عنى عشيرته. فما بعث الله - عز وجل - بعده نبيًا إلا بعثه فى ثروة قومه».. قال أبو عمر: «فما بعث الله - عز وجل - نبيًا بعده إلا فى منعة من قومه!»(٢).

ودور «العصبية الهاشمية» - فى الحقبة المكية من الدعوة الإسلامية - دورها فى الانتصار للدعوة، بحماية النبى، حتى وكثير من أهل تلك العصبية على الشرك - مثل أبى طالب.. والعباس بن عبدالمطلب.. وحلفاء المؤمنين إبان المقاطعة الاقتصادية والاجتماعية فى «شعب بنى هاشم» - شاهد على هذه السنة من سنن الله فى الدعوات والرسالات!

● واقتران إقامة فريضة الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر - وهى فريضة اجتماعية كفائية، تعنى عموم المشاركة الإيجابية من المسلم فى شئون الاجتماع الإسلامى - اقتران إقامة هذه الفريضة بتقدم الاجتماع وازدهاره. واقتران إهمالها والنكوص

(١) سورة هود: ٨٠.
(٢) رواه الإمام أحمد.

عنها بتدهور الاجتماع وهلاك نظامه وسيادة المظالم والفوضى فيه.. سنة من سنن الله في هذا الاجتماع، يحدثنا عنها البيان النبوي، في حديث رسول الله ﷺ الذي يقول فيه «لتأمرن بالمعروف ولتنهون عن المنكر، ولتأخذنّ على يد الظالم، ولتأطرنّه(1) على الحق أطرا، أو ليضربن الله قلوب بعضكم ببعض ثم تدعون فلا يستجاب لكم»(2)

فمقاومة الجور والظلم هي التي تحفظ على الاجتماع الإنساني المعنى الحق للحياة.. «إذا رأيتم أمتي تهاب الظالم أن تقول له: إنك أنت ظالم! فقد تُودِّع منهم!»(3).

● وهذه السنة وثيقة الصلة – بل عضويتها – بسنة أخرى، نتعلمها من أحاديث رسول الله ﷺ التي تشير إلى «قانون تعاقب العدل والجور، والخير والشر في الاجتماع الإنساني».. وصلة هذا التعاقب بإقامة فريضة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر.

يتحدث الرسول ﷺ عن سنة وقانون تعاقب العدل والجور على الاجتماع الإنساني يقول: «لا يلبث الجور بعدي إلا قليلاً حتى يطلع، فكلما طلع من الجور شيء ذهب من العدل مثله، حتى يولد في الجور من لا يعرف غيره! ثم يأتي الله – تبارك وتعالى – بالعدل. فكلما جاء من العدل شيء ذهب من الجور مثله، حتى يولد في العدل من لا يعرف غيره!»(4).

---

(1) أي تحملونه على الحق قسرا.

(2) رواه الترمذي وأبو داود وابن ماجه والإمام أحمد.

(3) رواه الإمام أحمد.

(4) رواه الإمام أحمد.

وكذلك الحال مع الخير والشر.. فحذيفة بن اليمان - رضى الله عنه - يسأل رسول الله ﷺ: «يا رسول الله، أيكون بعد الخير الذي أُعطينا شر كما كان قبله؟!

- قال: نعم!

- فسأله حذيفة: فبمن نعتصم؟!

- قال: بالسيف!»[1].

● وهذه السنن وثيقة الصلة بسنة أخرى نتعلمها من حديث رسول الله ﷺ، الذي يجعل القوة، قوة الاجتماع الإنساني، قرين الفداء والجهاد والاستشهاد، حتى وإن قل تعداد الأمة.. بينما يقترن الوهن والذل بالجبن عن الفداء والجهاد والاستشهاد، حتى وإن كثرت الأعداد!.. فرسول الله ﷺ يتحدث عن هذه السنة في الحديث الذى دار بينه وبين صحابته.. والذى بدأه فقال لهم:

«يوشك أن تداعى عليكم الأمم من كل أفق، كما تتداعى الأكلة على قصعتها!».

- فقالوا: يارسول الله، أمن قلّة بنا يومئذ؟!

- قال: «أنتم يومئذ كثير، ولكن تكونون غثاء كغثاء السيل؛ ينتزع المهابة من قلوب عدوكم، ويجعل في قلوبكم الوهن!».

- فقالوا: وما الوهن؟!

- قال: «حب الحياة، وكراهية الموت!»[2].

(١) رواه أبو داود والإمام أحمد

(٢) رواه أبو داود والإمام أحمد

● وإلى جانب من هذه الحقيقة تشير الأحاديث النبوية التى تتحدث عن سنة اقتران الجهاد بالعزة، وارتباط النكوص عنه بالإذلال.. فالركون إلى «سلم» لا يحميه «جهاد» سبيل إلى ضياع «السِّلْم» الحقيقى من الاجتماع الإنسانى!.. «إذا تبايعتم بالنسيئة، وأخذتم أذناب البقر، ورضيتم بالزرع، وتركتم الجهاد، سلط الله عليكم ذلاً لا ينزعه عنكم حتى ترجعوا إلى دينكم!»[1].

«فالحياة المدنية» تحميها من الذل «الروح الجهادية» والاقتران قائم بين الدين – والجهاد ذروة سنامه[2] – وبين عزة هذه الحياة.. كما أن الذل قرين «الدعة» التى لا يحميها «الجهاد»!

وإلى هذه السنة، يشير الحديث النبوى الذى يقول فيه ﷺ: «لا يزال أهل الغرب [أى أهل الشدة والجلد] – ظاهرين على الحق حتى تقوم الساعة»[3].

وذلك لأن ختم النبوة والرسالة قد جعل استمرارية هذه الأمة إلى يوم الدين الحقيقة المترتبة على خلود الإسلام حتى يوم الدين!.. فكانت سنة القيام الدائم لفريق من هذه الأمة على إعلاء أمر الله.. «لا تزال عصابة من أمتي يقاتلون على أمر الله، قاهرين لعدوهم، لا يضرهم من خالفهم، حتى تأتيهم الساعة وهم على ذلك»[4].

(١) رواه أبو داود والإمام أحمد
(٢) من حديث رسول الله ﷺ يرويه معاذ بن جبل – أخرجه الترمذى وابن ماجه والإمام أحمد
(٣، ٤) رواه مسلم

وهذه «الجماعة - الأمة» هي التي عصمها الله من الاجتماع والإجماع على الضلال.. «إن أمتي لا تجتمع على ضلالة!»[1]

فحفظ الدين - الذي وعد الله به - ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾[2] - يقتضي دوام إقامته.. أي دوام أمته.. وذلك لا يتأتى دون دوام الجهاد مع أعداء الإسلام والمسلمين.. «لا تقوم الساعة حتى يقاتل المسلمون اليهود، فيقتلهم المسلمون، حتى يختبئ اليهودي وراء الحجر او الشجر فيقول الحجر أو الشجر يامسلم، يا عبد الله، هذا يهودي خلفي فتعال فاقتله!»[3].

هكذا.. ومن خلال هذه الإشارات إلى عدد من «السنن» و«القوانين»، التي جاءت في القرآن الكريم.. وفي الحديث النبوي الشريف.. رأينا كيف كان «كتاب الوحي» - بلاغه القرآني وبيانه النبوي - مصدرًا للمعرفة، في عالم الشهادة، والاجتماع الإنساني.. إلى جانب كونه المصدر لمعارف الإنسان عن عالم الغيب الذي لا تستقل بإدراكه العقول، ولا تخضع معارفه للحس والتجريب..

وأخيرًا.. فمن منا لا يتأمل قول الله - سبحانه وتعالى -: ﴿وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا﴾[4].. ولا يرى ويدرك - على وجه اليقين - كيف جعل

(١) رواه ابن ماجه.　　　(٢) سورة الحجر: ٩.
(٣) رواه البخاري ومسلم والترمذي والإمام أحمد.
(٤) سورة الإسراء: ٣٦

القرآن الكريم سبل العلم والمعرفة متعدية للسبل الحسية.. فليس «السمع» و«البصر» - الحواس - وحدها - هى سبل المعرفة.. وإنما الفؤاد - مع الحواس - [كل أولئك كان عنه] عن العلم والمعرفة [مسئولا]!

تلك هي إسلامية المعرفة.. المنهج القرآنى فى المعرفة.. وعلى هذا النحو واجه به القرآن الكريم - وبيانه النبوى - المنهج الحسى فى المعرفة، ذلك الذى كان سائدًا فى دوائر المشركين والدهريين..

وعلى هذا النحو قام «كتاب الوحى» - فى هذا المنهج - مصدرًا للمعرفة فى عالم الغيب والشهادة جميعًا.. فزاملت معارفه، وكشفت سننه عن كثير من السنن الجارية فى آيات «كتاب الوجود»، سيان منها ما كان خاصًا بعلوم الطبيعة التجريبية، أو بظواهر وعلوم الاجتماع الإنسانى..

فهو تميز.. وهى إضافات.. تحققها إسلامية المعرفة فى هذه الميادين!

(٥)
وبعد الفتوحات الإسلامية

ولم يكد ينتهى القرن الهجرى الأول، حتى كانت الفتوحات الإسلامية قد وصلت بحدود الدولة الإسلامية ما بين الأندلس والصين.. وأصبحت كل الديانات السماوية والوضعية، وكل الملل والنحل، وجميع المؤسسات اللاهوتية والمدارس الفكرية والفلسفية قائمة ونشطة فى دولة الإسلام.. فالفتح قد أقام الدولة. لكن المسلمين ظلوا أقلية عددية في رعية هذه الدولة لعدة قرون[١].. إذ ﴿لا إكراه في الدين﴾[٢].. وإذا كان للفتح أن يقيم «الدولة»، فليس له من سبيل إلى إقامة الإيمان «بالدين»؛ لأن الإيمان: تصديق قلبى، يبلغ مرتبة اليقين.. والإكراه قد يثمر «نفاقا»، لكنه لا يثمر «إيمانا» بحال من الأحوال!

وفى خضم التدافع الفكرى الذى شاع وازدهر بين الإسلام وبين الديانات والنحل والفلسفات غير الإسلامية، تخلقت

---

(١) انظر فى الانتشار التدريجى للإسلام . هارى . وهازارد [أطلس التاريخ الإسلامى] ص ٥ ، ٦ ترجمة إبراهيم زكى خورشيد – طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥م. ود. حسين مؤنس [أطلس تاريخ الإسلام] ص ٣٢ – طبعة القاهرة سنة ١٩٨٧ . وأرنولد سيرتوماس [الدعوة إلى الإسلام] ص ٩٨ ، ١٢٣ ، ١٣٥ ، ١٤٩ ، ١٥٣ ترجمة د. حسن إبراهيم حسن ، ود. عبدالمجيد عابدين ، إسماعيل النحراوى – طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠م . وآدم متز [الحضارة الإسلامية فى القرن الرابع الهجرى] المجلد الأول ص ٧٥ ، ٨٤ ، ١٠٥ ترجمة د. محمد عبدالهادى أبو ريدة – طبعة بيروت سنة ١٩٦٧م .

(٢) سورة البقرة : ٢٥٦

للحضارة الإسلامية علوم ومذاهب كانت بعض أدواتها فى الحوار الفكرى والتدافع المذهبى مع هذه الديانات والفلسفات.. تخلقت العقلانية الإسلامية، التى أعملت العقل فى النقل، وحكمت العقل بالنقل.. فكانت نموذجًا للمعرفة الإسلامية التى أرسى القرآن قواعدها - وتخلق علم آداب البحث والمناظرة، الذى جعل حتى من المساجد أحيانًا ميادين تدافع فكرى بين علماء الإسلام وبين أحبار وعلماء الديانات والفلسفات الأخرى. وكان ذلك امتدادًا وتطويرًا لمنهج النبوة ولدور مسجد المدينة المنورة، على عهد الرسول ﷺ.

ولقد واجه المسلمون، ضمن ما واجهوا، خلال هذا التدافع الفكرى، مذاهب المعرفة غير الإسلامية، تلك التى افتقدت توازن معرفتنا الإسلامية.. واجهوا:

● العقلانية اليونانية، التى لم تعرف الوحى والنقل، فلم تعترف بهما.. فقامت معرفتها على ساق واحدة، هى البرهان العقلى.. حتى لقد اقتربت كثيرًا من نموذج المعرفة الحسية.

● والعرفان الغنوصى الباطنى، الذى اعتمد «الحدس» و«الذوق»، فأهمل «الواقع» وغض من شأن «العقل» و«النقل» جميعًا؛

● وواجهوا «المعرفة الحسية» لمذاهب الديانات الوضعية، التى كانت منتشرة فى البلاد الآسيوية التى دخلت فى دولة الإسلام أو اتصل أهلها بالإسلام والمسلمين..

وأمام هذه «المقالات» غير الإسلامية، وفى مواجهتها، وفى خضم التدافع الفكرى معها، شهدت حضارتنا فن التأليف فى [مقالات الإسلاميين]!.. ورأينا، ونحن نراجع عناوين مؤلفات سلفنا فى تلك القرون تلك الثروة العظيمة من المؤلفات التى تخصصت فى الرد على «مقالات» أهل تلك الديانات والمذاهب والنحل والفلسفات..

وعلى سبيل المثال:

● فالذين أرخوا لقائد المعتزلة: أبو حذيفة واصل بن عطاء [٨٠-١٣١هـ = ٦٩٩-٧٤٨م] يقولون إنه لم يبلغ الثلاثين من عمره حتى كان قد فرغ من الرد على كل المخالفين!.. ومن عناوين الكتب التى ألفها: [كتاب الألف مسألة]، وجميعها فى الرد على مذهب «المانوية» الفارسية!

ومما تذكره كتب هذا الفن.. فن [مقالات الإسلاميين] من وقائع التدافع الفكرى بين «إسلامية المعرفة» التى بلورها الإسلام، وبين مذهب الديانات الوضعية - غير السماوية - فى «المعرفة الحسية»، تلك الحوارات التى دارت بين علماء الإسلام وبين علماء فرقة «السُّمَنِيَّة» - وهى مذهب من مذاهب الديانات الوضعية الهندية.. ينكر أهله الوحى والنبوة والرسالة.. ويقولون: «لا طريق للعلم سوى الحس!»(١).

---

(١) التهانوى [كشاف اصطلاحات الفنون] - طبعة الهند سنة ١٨٩٢م.

كان «السمنية» يرون أن المعرفة والعلم هما ثمرة للواقع المحسوس وحده.. ويرون الحواس الخمسة وحدها سبل المعرفة الحقة.. وما عدا ذلك فخيالٌ – وبتعبيراتهم في ذلك العصر: «مجهول»! – أي غير «معلوم».. أي ليس من المعارف والعلوم، التي يصدق عليها هذا الاصطلاح!

ولقد دارت بين بعض علماء «السمنية» وبين واحد من علماء المسلمين، وزعيم لإحدى الفرق الإسلامية – وهو الجهم بن صفوان [١٢٨هـ – ٧٤٥م] – مناظرة حول هذه القضية: قضية «حسية المعرفة».. عجز فيها الجهم عن تقديم مذهب الإسلام في المعرفة للسمنيين.. فلما بعث إلى واصل بن عطاء بمقالة «السمنية»، لقنه واصل نظرة إلى مذهب الإسلام في المعرفة.. مصادرها.. ووسائل تحصيلها.. فعاود الجهم محاورة «السمنيين»، الذين انتهى بهم المطاف إلى اعتناق الإسلام على يد واصل بن عطاء!

أما النص الذي يذكر هذه الواقعة، ذات الدلالة الهامة – وهو الذي بقي لنا ضمن ما بقي من أقدم كتاب بلغنا أنه تحت عنوان [مقالات الإسلاميين] لأبي القاسم البلخي [٣١٩هـ – ٩٣١م] – أما هذا النص فإنه يقول: «ذكر أبو الحسن بن فرزويه: أن قومًا من السمنية أتوا جهم بن صفوان فقالوا له:

– هل يخرج المعروف عن المشاعر الخمسة؟

– فقال: لا

– قالوا: فحدثنا عن معبودك الذي تعبده، أشيء وجدته في هذه المشاعر؟!

– قال: لا!

– قالوا: فإذا كان المعروف لا يخرج عن ذلك، وليس معبودك منها، فقد دخل في المجهول!

فسكت جهم!

هنا، في هذا الجزء من هذا النص، نرى مذهب «السمنية» في «المعرفة الحسية» التي لا مصدر لها سوى «الواقع المحسوس»، ولا سبيل إليها إلا «بالحواس الخمسة».. فهم يرون أن «المعروف» – أي المعرفة – «لا تخرج عن المشاعر الخمسة» – أي الحواس الخمسة!.. ولما كان الله – سبحانه وتعالى – لا تدركه، أي لا تجده هذه المشاعر الخمسة: فلا سبيل إلى معرفته.. لقد خرج من «المعروف» ودخل – حسب مذهبهم – «في المجهول»!

على هذا النحو كان مذهب الديانات الوضعية في المعرفة الحسية.. فكيف واجهها المسلمون؟.. وكيف ردت على هذه المعرفة الحسية مقالات الإسلاميين؟! لنستكمل قراءة النص.. فهو يقول:

إن الجهم بن صفوان – الذي عجز عن الرد على السمنية – كتب، بوقائع هذه المناظرة «إلى واصل بن عطاء، فكتب إليه واصل

«إن المعروف لا يخرج عن المشاعر الخمسة وعن الدليل.. فارجع إليهم الآن، وقل لهم: هل تفرقون بين الحي والميت؟ وبين العاقل والمجنون؟! فإنهم يعترفون بذلك، وإنه يعرف بالدليل لا بغيره!».

هنا فى هذا الجزء، من هذا النص، يقدم واصل بن عطاء الإضافة الإسلامية فى نظرية المعرفة.. فهو لا ينكر المعرفة الحسية، ولكنه لا يقتصر عليها، وإنما يضيف إلى أدواتها - المشاعر - الحواس الخمسة - يضيف «الدليل».. والدليل ليس حاسة مادية، وبه يدرك الإنسان المعارف والعلوم غير المادية، والتى لا تخضع لتجارب الحس والحواس..

فالدليل - لغة - هو المرشد والمنبه - واصطلاحًا - هو الذى يلزم من العلم به العلم بشىء آخر.. هو الذى يقود الذهن إلى التسليم بحقيقة قضية كانت موضع شك، من قبل، وقد يكون مجرد أمارة، أو ظاهرة معينة، أو شهادة شاهد، أو ضربًا من الاستدلال المنطقى[1]..

فالدليل، ليس فقط الحاسة التى تدرك المحسوس، بل قد يكون: لازم العلم بالمحسوس.. والإدراك به ليس مباشرًا، كحال الإدراك بالحواس.. ومثاله: أن يلزم من العلم بالمصنوع البديع - وهو محسوس - العلم بوجود الصانع المبدع، وهو معلوم غير محسوس، لا تدركه الحواس'

لقد أضاف واصل بن عطاء «الدليل» إلى «الحواس الخمسة»، فعبر عن الرفض الإسلامى للمعرفة الحسية، التى تقف بالمعروف عند «الواقع المحسوس» وبأدوات الإدراك عند الحواس الخمسة..

---

(١) انظر: الجرجانى [التعريفات].. و[المعجم الفلسفى] وضع. مجمع اللغة العربية - القاهرة.

ونحن عندما نتأمل الأمثلة التى طلب واصل من الجهم بن صفوان أن يتحدى بها «السمنية» نجد نماذج المعرفة الإسلامية، التى واجه بها الإسلاميون خصومهم فى هذا الميدان..

لقد طلب منه أن يقول لهم: «هل تفرقون بين الحي والميت؟ وبين العاقل والمجنون؟» وإذا كان جوابهم - ولا بد أن يكون - بـ«نعم».. لزمتهم الحجة: لأن هذه التفرقة لا سبيل إليها إلا بـ«الدليل»! «فالحياة» ليست مادة، تدرك بالحواس.. و«الموت» ليس مادة. وكذلك «العقل» و«الجنون».. جميعها ليست مادة محسوسة تدركها الحواس!

وواصل بن عطاء يصدر هنا عن الحقيقة القرآنية، التى ضل عنها العلم الغربي، الذي أثمرته موجة الفلسفة المادية والوضعية.. فظن أن «العقل» هو مادة «الدماغ».. وأن الفكر والإدراك والوعي ما هو إلا انعكاس لهذه المادة. واصل بن عطاء يصدر عن الحقيقة القرآنية التى رأت «العقل».. فعل التعقل، وليس عضوًا من أعضاء جسم الإنسان المادية. والتى هى، لذلك، تحدثت عنه باعتباره «اللب» - الجوهر لإنسانية الإنسان - تارة.. ثم باعتباره «القلب».. لا بمعنى: «اللحمة الصنوبرية الشكل، المستقرة فى التجويف الأيسر من الصدر وإنما بمعنى أن «القلب» - الجوهر - اللب - النهى - الذى يعقل ويفقه.. والذى - أيضا - يختم ويطبع عليه بالغشاوات والأقفال، هو «لطيفة ربانية، لها بالقلب الجسماني تعلق.. وهى حقيقة الإنسان التى يسميها الفلاسفة: النفس الناطقة!»[1].

---

(١) الجرجاني: [التعريفات].

لقد صدر واصل بن عطاء في حديثه عن «المعروف غير العادي» - من مثل الحياة.. والموت. والعقل. والجنون. والذي يُدْرَك بـ«الدليل» - وليس بالحواس الخمسة.. لقد صدر عن الحقيقة القرآنية. وعن النمط الإسلامي في المعرفة. ذلك الذي لا يقف بالمعروف عند «المحسوس».. ولا بأدوات المعرفة عند «الحواس».

أما خاتمة هذا النص التراثي، الذي رواه أبو القاسم البلخي، في كتابه [مقالات الإسلاميين] عن أبي الحسن بن فرزويه.. فإنها تقول:

إن جواب واصل بن عطاء لما جاء إلى الجهم بن صفوان «رجع به على السمنية، فقالوا له:

- ليس هذا من كلامك؟! فمن أين لك؟!

- قال: كتب به إليَّ رجل من العلماء، بالبصرة، يقال له: واصل. فخرجوا إليه - [إلى واصل] - وكلموه، فأجابوه إلى الإسلام»[1].

ذلك مثال - مجرد مثال - لمنهج «إسلامية المعرفة» الذي واجه به الإسلاميون، بعد الفتوحات، مذاهب «المعرفة الحسية»، التي كانت سائدة في دوائر الفكر لدى أهل الديانات الوضعية، التي تنكر «مصدر الوحي» وتقف بالمعرفة وأدواتها ومصادرها عند المحسوس المُدْرَك بالحواس..

* * *

(١) البلخي، والقاضي عبدالجبار، والحاكم الجشمي [فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة] ص ٢٢٦ - تحقيق: فؤاد سيد - طبعة تونس سنة ١٩٧٢ م.

وإذا كانت الحضارة الإسلامية قد بدأت الترجمة لعلوم اليونان بـ«علوم الصنعة» – أي علوم التمدن المدنى – التى هى «مشترك إنساني عام».. وذلك منذ مشروع الأمير الأموى العالم خالد بن يزيد [٩٠هـ –٧٠٨م].. فإنها قد عرفت، فى مجرى انفتاحها على هذه العلوم اليونانية، إنسانيات، بل وإلهيات اليونان.. ومنذ القرن الثالث الهجرى أصبحت الفلسفة اليونانية معروضة على العقل العربى.. فبدءًا من الكندى، يعقوب بن إسحاق [٢٦٠هـ – ٨٧٣م] أصبح أرسطو [٣٨٤–٣٢٢ ق.م] حاضرًا فى المكتبة العربية الإسلامية.. فأصبح لـ«المعلم الأول» اليونانى «المعلم الثانى» العربى، الذى كتب – ضمن ما كتب- [إلهيات أرسطو]. والذى قال عنه ابن جلجل، أبو داود سليمان بن حسان الأندلسى: «.. ولم يكن فى الإسلام فيلسوف غيره احتذى فى تواليفه حذو أرسطاليس..».. فلقد اجتهد لإثبات «التوحيد» و«النبوة» بمنهج اليونان فى المعرفة.. مذهب «أصحاب المنطق فى سلوك مراتب البرهان..»[1].. فكان أن انفتح فى ساحة الفكر الإسلامى باب جديد، وواسع، لمقالات غير الإسلاميين!

ولقد كان طبيعيًا أن تستنفر هذه «المقالات» لغير الإسلاميين، «مقالات الإسلاميين».. فشهدت الحياة الفكرية الإسلامية، غير [مقالات الإسلاميين] للبلخى – الذى سبقت الإشارة إليه – كتاب الأشعرى أبو الحسن [٢٦٠ – ٣٢٤هـ = ٨٧٤–٩٧٦م]: الذى حمل ذات العنوان.. وكتاب العامرى: أبو الحسن محمد بن يوسف

(١) انظر: ابن جلجل [طبقات الأطباء والحكماء] ص ٧٣، ٧٤ – تحقيق: فؤاد سيد – طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥ م.

[٣٨١هـ-٩٩٢م] [الإعلام بمناقب الإسلام]، والذى يعد أول أثر فكرى عثرنا عليه فى مقارنة الأديان - الإسلام - واليهودية - والنصرانية - والزرادشتية - والوثنية - والصابئة - وهو الكتاب الذى أجاب فيه عن سؤال «لماذا أقبل الإسلام وأرفض غيره من الأديان؟».

ثم شهد هذا التدافع الفكرى بين المنهج الإسلامى فى المعرفة ومناهج المعرفة لدى الملل والنحل غير الإسلامية، تلك الأعمال الفكرية البارزة في المقارنة والموازنة والمفاضلة بين الأديان [الفصل فى الملل والأهواء والنِّحل] لابن حزم الأندلسى [٣٨٤-٤٥٦هـ = ٩٩٤-١٠٦٤م] و[الملل والنحل] و[مصارعة الفلاسفة] للشهرستاني، محمد بن عبدالكريم [٤٧٩-٥٤٨هـ = ١٠٨٦-١١٥٣م]، والبناء الفكرى الذى أقامه حجة الإسلام أبو حامد الغزالى [٤٥٠-٥٠٥هـ = ١٠٥٨-١١١١م] لتمييز المنهج الإسلامى عن كل من المنهج اليونانى والمنهج الغنوصى الباطنى - [تهافت الفلاسفة] و[مقاصد الفلاسفة] و[فضائح الباطنية] و[ميزان العمل] و[القسطاس المستقيم] و[معيار العلم] و[إحياء علوم الدين]... إلخ. فلما جاء شيخ الإسلام ابن تيمية، أحمد بن عبدالحليم [٦٦١-٧٢٨هـ = ١٢٦٣-١٣٢٨م] كان جهاده على جبهة تميز المنهج الإسلامى فى المعرفة الوجه الآخر المكمل لجهاده بالسيف ضد أعداء دولة الإسلام وأمته وحضارته!.. فكما ذاد بالسيف، عن ديار الإسلام.. ذاد بالقلم عن عقيدته، وعن منهاج هذه العقيدة فى تحصيل المعارف والعلوم، فكان من عطائه على هذه

الجبهة: [الجمع بين النقل والعقل]، و[درء تعارض صريح المعقول مع صحيح المنقول]، و[نقض المنطق] الذى حاول فيه بناء منطق إسلامى، لعقيدة التوحيد، مرتبط بالعربية – لسان الإسلام – بديل لمنطق أرسطو – الخاص بلغة اليونان، ووثنيتها – وكذلك: [الرد على ابن عربى والصوفية] و[اقتضاء الصراط المستقيم مخالفة أهل الجحيم]... إلخ.

وفى سياق هذا الجهد الفكرى.. الذى استهدف تميز منهاج المعرفة الإسلامى عن منهاج المعرفة الحسية، شهدت المكتبة الإسلامية العديد والعديد من الكتابات.. والتى يبرز فيها كتاب ابن الوزير اليمنى، محمد بن إبراهيم [٧٧٥-٨٤٠هـ = ١٣٧٣-١٤٣٦م]:[ترجيح أساليب القرآن على قوانين المبتدعة واليونان].. ذلك الذى أحيا فيه منهج المعرفة القرآنى.. منهج إسلامية المعرفة، فى مواجهة ومقارنة ونقد مناهج المعرفة الحسية غير الإسلامية..

وهكذا كانت المواجهة بين إسلامية المعرفة وبين مناهج المعرفة الحسية، والغنوصية.. بدءًا بالمواجهة القرآنية لمناهج الشرك والدهرية فى المعرفة.. والتى واصل الفكر الإسلامى مسيرتها عندما تصدى لمناهج المعرفة الحسية والغنوصية، تلك التى سادت فى دوائر الفكر لأهل الديانات الوضعية التى تدافعت مع مقولاتها «مقالات الإسلاميين»!

لقد ظل «البديل الإسلامى» فى المعرفة مرفوعة راياته فى هذا التدافع الفكرى عبر تلك القرون!

(٦)
والبديل للوضعية الغربية الحديثة

فلما حدث ودخلت حضارتنا الإسلامية فى طور التراجع والجمود - لأسباب ليس هذا هو مقام الحديث فيها[١].. فذبل فيها الخلق والإبداع والتجديد، وغرق العقل الإسلامى فى بحار الجمود والتقليد.. تصادف زمن ذلك التراجع مع الإحياء والنهضة للحضارة الغربية فى أوربا..

ولقد قامت النهضة الغربية الحديثة، فى مناهج المعرفة ونظرياتها، كرد فعل عنيف ومناقض لتلك المناهج التى سادت فى تلك الحضارة، إبان عصورها الوسطى والمظلمة..

كانت الكنيسة الكاثوليكية.. إبان هيمنتها على الحضارة الغربية - سواء فى ظل «القيصرية - البابوية» التى هيمنت فيها الكنيسة على السلطة الزمنية - أو فى ظل «البابوية - القيصرية» - عندما أصبح «البابوات» «قياصرة» أيضا!.. كانت هذه الكنيسة قد جعلت «اللاهوت» هو مصدر المعرفة الوحيد.. فقدّست المعرفة وثبتتها - جمدتها - عندما جعلت لها قدسية الدين وثباته.. وبعزلها «الواقع» عن أن يكون المصدر الثانى للمعرفة، منعت «الشرعية» عن ثمرات معرفة هذا

(١) انظر كتابنا «الطريق إلى اليقظة الإسلامية» - تاريخ التراجع الحضارى وأسبابه ومظاهره - ص ١٨ - ١٢٨ - طبعة القاهرة سنة ١٩٩٠ م.

«الـواقـع»، ومن هنـا كـان «الـتـحـريم» لـلـمـكـتـشـفـات الجـديـدة، و«الحرمان الديني» لمن يطلبون «المعرفة» خارج «اللاهوت»!.

لقد جعلت الكنيسة من «المعرفة» شأنًا سماويًا خالصًا، لا مكان فيه «للواقع» وأدوات إدراكه وتصوره. فجاءت النهضة الغربية الحديثة، كرد فعل عنيف ومضاد لهذا الموقف الكنسي، لتجعل من «الواقع المحسوس» المصدر الوحيد للمعرفة، ولتجعل من التجربة الحسية – المذاهب التجريبية بأنواعها – السبل الوحيدة لتحصيل المعارف والعلوم!

لقد فتحت هذه النهضة الغربية الحديثة صفحة جديدة لمنهج المعرفة الحسية، الذي عرفه تاريخ الفكر البشري لدى أصحاب الديانات الوضعية – والذى أشرنا إلى «السُمَنيَّة» نموذجًا له – بل لقد تصاعد رد الفعل هذا بتيارات الوضعية الغربية إلى حد الزعم بأن «الدين وضع بشري»!.. وليس «وضعًا إلهيًا»، وذلك عندما أنكرت هذه الوضعية «الوحي» كمصدر من مصادر المعرفة الحقيقية. واعتبرته – في أحسن الحالات، وأخف وألطف التعبيرات – ميتافيزيقا، وخيالات، إن جاز أن تكون تصورات لمرحلة من مراحل طفولة وسذاجة العقل الإنساني، فغير جائز أن تكون «معرفة» بالمعنى الدقيق لهذا الاصطلاح!

لقد قال الوضعيون الغربيون: «إن العقل الإنساني قد مر بحالات ثلاث: حالة لاهوتية، وحالة ميتافيزيقية، وحالة

(٦)
والبديل للوضعية الغربية الحديثة

فلما حدث ودخلت حضارتنا الإسلامية فى طور التراجع والجمود - لأسباب ليس هذا هو مقام الحديث فيها[١].. فذبل فيها الخلق والإبداع والتجديد، وغرق العقل الإسلامى فى بحار الجمود والتقليد.. تصادف زمن ذلك التراجع مع الإحياء والنهضة للحضارة الغربية فى أوربا..

ولقد قامت النهضة الغربية الحديثة، فى مناهج المعرفة ونظرياتها، كرد فعل عنيف ومناقض لتلك المناهج التى سادت فى تلك الحضارة، إبان عصورها الوسطى والمظلمة..

كانت الكنيسة الكاثوليكية، إبان هيمنتها على الحضارة الغربية - سواء فى ظل «القيصرية - البابوية» التى هيمنت فيها الكنيسة على السلطة الزمنية - أو فى ظل «البابوية - القيصرية» - عندما أصبح «البابوات» «قياصرة» أيضا!.. كانت هذه الكنيسة قد جعلت «اللاهوت» هو مصدر المعرفة الوحيد.. فقدست المعرفة وثبتتها - جمدتها - عندما جعلت لها قدسية الدين وثباته.. وبعزلها «الواقع» عن أن يكون المصدر الثانى للمعرفة، منعت «الشرعية» عن ثمرات معرفة هذا

(١) انظر كتابنا «الطريق إلى اليقظة الإسلامية» - تاريخ التراجع الحضارى وأسبابه ومظاهره - ص ١٨ - ١٣٨ - طبعة القاهرة سنة ١٩٩٠ م.

«الـواقـع»، ومن هنا كان «التحريم» للمكتشفات الجديدة، و«الحرمان الديني» لمن يطلبون «المعرفة» خارج «اللاهوت»!..

لقد جعلت الكنيسة من «المعرفة» شأنًا سماويًا خالصًا، لا مكان فيه «للواقع» وأدوات إدراكه وتصوره.. فجاءت النهضة الغربية الحديثة، كرد فعل عنيف ومضاد لهذا الموقف الكنسي، لتجعل من «الواقع المحسوس» المصدر الوحيد للمعرفة، ولتجعل من التجربة الحسية - المذاهب التجريبية بأنواعها - السبل الوحيدة لتحصيل المعارف والعلوم!

لقد فتحت هذه النهضة الغربية الحديثة صفحة جديدة لمنهج المعرفة الحسية، الذى عرفه تاريخ الفكر البشري لدى أصحاب الديانات الوضعية - والذى أشرنا إلى «السُّمَنيَّة» نموذجًا له - بل لقد تصاعد رد الفعل هذا بتيارات الوضعية الغربية إلى حد الزعم بأن «الدين وضع بشري»!.. وليس «وضعًا إلهيًا»، وذلك عندما أنكرت هذه الوضعية «الوحي» كمصدر من مصادر المعرفة الحقيقية، واعتبرته - في أحسن الحالات، وأخف وألطف التعبيرات - ميتافيزيقا، وخيالات، إن جاز أن تكون تصورات لمرحلة من مراحل طفولة وسذاجة العقل الإنساني، فغير جائز أن تكون «معرفة» بالمعنى الدقيق لهذا الاصطلاح!

لقد قال الوضعيون الغربيون: «إن العقل الإنساني قد مر بحالات ثلاث: حالة لاهوتية، وحالة ميتافيزيقية، وحالة

واقعية».. هى تلك التى غدا «الواقع» فيها المصدر الوحيد للمعرفة الحقة – فالحق بنظرهم، هو «ثمرة التجربة» وحدها[1]!

وكما قال «السُّمنيَّة» القدماء: إن ما عدا «المعروف بالحواس» هو «مجهول».. قال أبو المذهب الوضعى أوجست كونت [١٧٩٨–١٨٥٧م]: إن ما عدا «الواقع» المحسوس هو «وهم» من الأوهام!.. «والفكر الإنسانى لا يدرك سوى الظواهر الواقعية المحسوسة، وما بينها من علاقات أو قوانين، وإن المثل الأعلى لليقين يتحقق فى العلوم التجريبية.. فالتجربة هى مصدر المعرفة الحقة الوحيد – ومن ثم فإنه يجب العدول عن كل بحث فى العلل والغايات وفى المبادئ الأولية.. فكل المعرفة مستمدة من الحس أو التجربة المباشرة، وليس من الفطرة أو المصدر العقلى أو النظرى أو الاستنباطى[2].. أما «مصدر الوحى»، فلقد اعتبرته الوضعية: إفرازًا بشريًّا تلاءم مع مرحلة الطفولة التى مر بها العقل البشرى، قبل أن يصل إلى «الوضعية – التجريبية»، عبر «الميتافيزيقا»!

بل لقد شابهت هذه الوضعية الغربية الحديثة، فى منهجها هذا فى المعرفة، أسلافها القدماء، من أبناء الديانات الشرقية الوضعية – مثل «السُّمنيَّة» التى أشرنا إليها – عندما سارت على ذات الدرب، «حذو النعل بالنعل»!.. فقالت بـ«الدين الوضعى».. فكتب أوجست كونت كتابه [تعاليم الدين الوضعى] سنة ١٨٥٢م!

(١) انظر [القاموس الفلسفى] – مادة «المذهب الوضعى» – تأليف مراد وهبة، ويوسف كرم، ويوسف شلالة.

(٢) المرجع السابق، وانظر كذلك مادة «تجريبى» فى «القاموس الفلسفى» – وضع مجمع اللغة العربية – القاهرة.

وفي هذا «الدين الوضعي»، جعل هذا «المتنبي الوضعي الجديد!»:

- العبادة للكائن الأعظم – الذى رمز له بصورة الأنثى – في معابد تحتوى على تماثيل نصفية لمن رآهم أحسنوا إلى الإنسانية!
- وجعل لهذا الدين الوضعي «تقويمًا وضعيًا»، سميت شهوره بأسماء: موسى، وأرشميدس، وفردريك الثاني.. وغيرهم من أمثالهم!
- أما أعياد هذا الدين، فهي احتفالات بالعظماء – ولقد جعل أوجست كونت في هؤلاء العظماء الذين تقام الأعياد احتفالاً بهم: أصدقاءه، الذين ساندوه في محاولته الفاشلة لاحتلال منصب الأستاذية بمدرسة الفنون التطبيقية!
- أما روحانيو هذا الدين الوضعي، فهم العلماء التجريبيون، بدلاً من رجال اللاهوت!»[1].

فهي إذن «الردة العنيفة»، و«رد الفعل العنيف» على الموقف الكنسي والمذهب اللاهوتي في مصادر المعرفة وسبل تحصيلها.. لقد جعلت الكنيسة المعرفة شأنًا سماويًا خالصًا، لا علاقة له «بالواقع». فجاءت الوضعية لتجعلها شأنًا أرضيًا «واقعيًا» خالصًا لا علاقة له بالوحي ولا بنبأ السماء!

---

(١) انظر [الموسوعة الفلسفية المختصرة] ص ٢٦٧ – إشراف ومراجعة د. زكي نجيب محمود – طبعة القاهرة سنة ١٩٦٣م.

والأمر الذى يؤكد هذه الحقيقة هو ما ذهب إليه أبو الوضعية الغربية، و«متنبى دينها الوضعى» الجديد، في تقسيمه لمراحل تطور المعارف والعلوم.. فلقد رآها مراحل ثلاثًا:

١ - المرحلة اللاهوتية.. وهي مرحلة الحكم الديني.. التقليدية، التي اتسقت فيها السلطة بين قوة الملوك الدنيوية وقوة الكهنة الروحانية..

٢ - والمرحلة الميتافيزيقية.. التي حدث فيها نوع من الفوضى، تعرضت فيها كل من السلطة الدنيوية والسلطة الروحانية للهجوم..

٣ - والمرحلة الوضعية.. التي يكون فيها رجال العلم التجريبي قوة روحية جديدة.. وتسود فيها المعرفة الوضعية.. ويصبح الدين وضعيًا أيضًا!.. وتصبح كل العلوم، حتى الإنسانية منها، طبيعية، في مناهجها، وفي درجة الحياد والموضوعية والتعميم لقوانينها ومقولاتها - حتى لقد أطلق على علم الاجتماع - الذى أسسه -: «الفيزيقا الاجتماعية»[1].. وقال، فيما قال: «إننا مادمنا نفكر بشكل وضعى في مادة علم الفلك أو الفيزياء، لم يعد بإمكاننا أن نفكر بطريقة مغايرة في مادة السياسة أو الدين، فالمنهج الوضعي الذى نجح في علوم الطبيعة يجب أن يمتد إلى كل أبعاد التفكير!»[2].

---

(١) المرجع السابق، ص ٢٦٦، ٢٦٧.

(٢) محمد أمزيان [منهج البحث الاجتماعي بين الوضعية والمعيارية] ص ٣٨ - رسالة ماجستير - تحت الطبع.

لأنه قد رأى كل أبعاد التفكير وكل ألوان المعارف، وكافة العلوم صادرة عن مصدر واحد للمعرفة، هو «الواقع المحسوس». فكل المعارف «تجريبية»، ومن ثم يمكن التعبير عنها «بلغة الفيزيقا»(١).

هكذا بدأت وتبلورت «الوضعية» الغربية - بمدارسها المختلفة - وانقساماتها التى تمايزت فى الفروع والتفاصيل والتخصصات: الوضعية.. والوضعية المنطقية.. والتجريبية.. والسلوكية.. والمادية - بمذاهبها وفروعها.. إلخ.. إلخ.

فكما جَرَّم اللاهوت الكنسى الغربى «المعرفة الواقعية» لجاليليو [١٥٦٤-١٦٤٢م].. جَرَّمت الوضعية الغربية «المعرفة الإيمانية»، معتبرة إياها: إفرازًا بشريًا طفوليًا، تجاوزه العقل البشرى عندما تجاوزت الإنسانية مرحلة طفولتها!

وهكذا عاد الخلل إلى مصادر المعرفة، وإلى أدواتها، عندما قامت على ساق واحدة، هى «كتاب الوجود»، معرضة عن ساقها الأخرى، «كتاب الوحى».. عاد إليها هذا الخلل القديم، من جديد!

لقد غدت الوضعية: «دين الفكر الغربى»، الذى استبدل «بدين الإيمان السماوى».. ثم اتخذت الأشكال المتعددة فى الميادين المختلفة..

(١) [الموسوعة الفلسفية المختصرة] ص ٤١٧ .

● فهي قد جعلت «الوعى» نشاطًا ماديًا، هو انعكاس «للدماغ»، الذى حسبته «العقل».. أى أنها قد جعلت «العقل» و«التعقل» مادة.. حتى لا يكون هناك شيء فى الإدراك والمعرفة غير الحس والمحسوس والحواس.. وقال هكسلى «توماس. هـ» [١٨٢٥-١٨٩٥م]: «يبدو أن الوعى متصل بآليات الجسم كنتيجة ثانوية لعمل الجسم، لا أكثر، وأن ليس له أى قدرة كانت على تعديل عمل الجسم، مثلما يلازم صفير البخار حركة القاطرة دونما تأثير على آليتها..».. وقال أيضًا، فى سياق الادّعاء بهذه «المادية الميكانيكية»: «إن الأفكار التى أعبر عنها بالنطق، وأفكارك فيما يتعلق بها إنما هى عبارة عن تغيرات جزئية..»[١].

ولقد قادت هذه «المعرفة الحسية»، التى أنكرت «ما دون المحسوس والحواس»، قادت أصحابها إلى «دهرية جديدة» فى الاعتقاد:

فالدهريون الأول قد قالوا: ﴿مَا هِيَ إِلاَّ حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلاَّ الدَّهْرُ﴾[٢].. ورأوا فى الموت نهاية كل شيء، يستوى فى ذلك «الجسم» و«العقل» و«النفس» و«الروح» و«الفكر» و«الإرادة».. فالناس - كما قالوا - هم مثل الزرع.. نراه مختلفًا ألوانه، ثم يصير حطامًا، لا عودة له، ولا بعث ولا نشور، لأنه - كما قال هؤلاء الماديون -: «إذا كان التفكير والإرادة نشاطين من أنشطة الدماغ، فسيفنيان بفناء الدماغ. وإذا كان

---

(١) روبرت م. أغروس، جورج ن. ستانسيو [العلم فى منظوره الجديد] ص ٢٥، ٢٦. ترجمة كمال خلايلى - طبعة الكويت - عالم المعرفة سنة ١٩٨٩م.

(٢) سورة الجاثية: ٢٤.

كل جزء من أجزاء الإنسان مادة، فلا بد من أن يكون كل جزء منه عرضة للفناء..»[1].

وانطلاقًا من هذه الفلسفة المادية للعلم الغربي، انطلق داروين (تشارلز) [١٨٠٩-١٨٨٢م] ففسر - في الداروينية - نشأة الحياة تفسيرًا ماديًا - أو إلى هذه النتيجة قادت أبحاثه فريقًا من تابعيه - فهي - الحياة - قد نشأت نشأة ذاتية بواسطة التفاعلات والتغيرات الجزئية التي اعترت المواد الأولى التي تخلقت منها - تمامًا كما تخلق الوعي ونشأ من مادة الدماغ، بالتغيرات الجزئية. فما قاله هكسلي في عالم الأفكار، قاله داروين في عالم الأحياء.

وتطبيقًا لهذه النزعة المادية - في عالمي الأفكار والأحياء - في الاجتماع والأموال والثروات والاقتصاد - قال ماركس (كارل) [١٨١٧-١٨٨٣م] إن تطور المجتمعات والاجتماع البشري إنما هو بتأثير المحرك الأول، الواقع المادي.. والاقتصاد - قوى الإنتاج، وعلاقات الإنتاج.. فالمعرفة مادية، تعكس «الواقع» في «الفكر»، وهي قائمة على الممارسة، تبدأ بالإدراكات الحسية للأشياء[2].. ولا شيء غير «الواقع» المنعكس في «فكر» الإنسان، بواسطة «مادة الدماغ».. أما «الله» و«الدين» - وكل ما جاء به «كتاب الوحي»، فهو خيال وخرافة اخترعها المحرومون، تسلية لأنفسهم، أو الخبثاء الأغنياء تخديرًا للفقراء.

---

(١) [العلم في منظوره الجديد] ص ٢٥.

(٢) [الموسوعة الفلسفية] - مادة «المعرفة» - وضع لجنة من العلماء السوفيت - ترجمة : سمير كرم - طبعة بيروت سنة ١٩٧٤ م.

ولقد تصاعدت الماركسية بهذه «الدهرية» المنكرة «لمصدر الوحى» والمعادية للدين، من مستوى «الخيار - الفردى» إلى حيث جعلتها «مهمة ثورية» دعت «الثوار» إلى النضال لتعميمها على الإنسانية ومجتمعاتها، باقتلاع الدين والتدين اقتلاعًا من هذه المجتمعات، جاعلة من هذه «المهمة» جزءًا لا يتجزأ من «تحريرها» الإنسان من «القيود»!

لقد تنوعت مدارس الفكر الغربى ومذاهبه، وتعددت فى إطار نهضته الحديثة العلوم والمعارف والتخصصات.. لكن الوضعية.. والنزعة المادية.. والمذهب الحسى فى المعرفة.. كانت القاسم المشترك الأعظم فى معظم هذه المدارس والمذاهب والمعارف والتخصصات.. حتى لقد انطبع فكر النهضة الغربية الحديثة بهذا الطابع «الدهرى.. الحسى» إلى حد كبير.

ولقد تزامن ذلك مع تراجع حضارتنا الإسلامية.. ومع الموجة الاستعمارية الغربية الحديثة، التى حملت إلى بلادنا الإسلامية - بعد خضوعها لهيمنة هذه الموجة الاستعمارية - مع النهب الاقتصادى.. والإلحاق الأمنى والسياسى.. نزعتها هذه فى المعرفة الحسية، والتوجه المادى.. فأعاد تاريخ المواجهات الفكرية سيرته الأولى من جديد.. مع تغير فى مواقع الفرقاء.. فبعد الفتوحات الإسلامية نهض الإسلاميون بمواجهة مذهب المعرفة الحسية - الواقف عند المحسوس والحواس - نهضوا بمواجهته بمذهب الإسلام فى المعرفة، فى البلاد التى فتحها المسلمون.. لقد قدموا «البديل الإسلامى» فى المعرفة، كجزء من

المشروع الحضارى الإسلامى، الذى انتصر وغدا - لأكثر من عشرة قرون - منارة العالمين..

واليوم، وبعد الغزو الغربى لوطن العروبة وعالم الإسلام، منذ نحو قرنين من الزمان، اقتحم الفكر الغربى على العقل المسلم دياره ومعاقله، محاولاً أن يفرض عليه - ضمن ما يريد فرضه - نموذجه الحضارى الغربى، المؤسس على النزعة المادية والحسية فى المعرفة.. الأمر الذى يجعل من شعار «إسلامية المعرفة» التعبير عن مهمة ثقافية ورسالة فكرية، هى المدخل والسبيل والأداة لبلورة الطور المعاصر لمشروعنا الحضارى الإسلامى الذى لابد لنا من إحيائه وتجديده، لنواجه به المشروع الغربى..

فالقضية الآن أكبر من مهمة ثقافية.. وأخطر من رسالة فكرية.. وأعظم من «هم أكاديمى».. إنها جزء من المشروع الحضارى الإسلامى الذى يمثل بالنسبة ليقظتنا الإسلامية الحديثة دليل العمل الذى ينير لهذه اليقظة الطريق.. والرائد الذى لا يكذب أهل هذه اليقظة.. وطوق النجاة لأمتنا من هاوية التبعية الفكرية والاستلاب الحضارى الذى أقام له «الآخر الحضارى» فى عقر دارنا المؤسسات التى تبث مذاهبه فى المعرفة ومناهجه فى صياغة الواقع وتشكيل الحياة..

تلك هى المهمة التى يطرحها شعار «إسلامية المعرفة» على العقل المسلم، فى المنعطف التاريخى، والظرف الحضارى الذى نعيش فيه..

(٧)
وقسمة فى مشروعنا الحضارى البديل

ولعل مما يزيد العقل الإسلامى ثقة فى خطر هذه القضية - قضية: إسلامية المعرفة - واطمئناننا إلى توافر إمكانات النجاح فيها - غير القياس على انتصار أسلافنا العظام على الوضعية القديمة والدهرية القديمة.. أن كثيرًا من دوائر الفكر الغربى ذاته قد أخذت تفيق من خدر الاطمئنان الذى خدعتها به موجة المعرفة الحسية خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر الميلاديين..

لقد شهد العلم الغربى، منذ العقود الأولى للقرن العشرين، العديد من الاكتشافات العلمية، التى يعدها المؤرخون له بمثابة «الثورات» التى كشفت عورات افتقار المعرفة الحسية والمادية إلى التوازن، ومن ثم افتقادها لمقومات «الصدق المعرفى».

● ففى الفيزياء، مثلت أبحاث ونظريات ومكتشفات أينشتاين Einstein [١٨٧٩-١٩٥٥م]، وبور Bohr [١٨٨٥-١٩٦٢م]، وهايزنبيرج Heisenberg [١٩٠١-١٩٧٦م] ثورة كبرى..

● وفى مبحث الأعصاب، مثلت أبحاث ومكتشفات شرنجتون Sherrington [١٨٥٧-١٩٥٢م]، وإكلس Eccles من مواليد ١٩٠٣م، وسبرى Sperry [١٨٦٠-١٩٣٠م]، وبنفيلد Penfield ثورة جديدة..

● وفي علم النفس، مثلت أبحاث ومكتشفات فرانكل Frankl.. وماسلو Maslow، وماى May ثورة أخرى..

● وفى علم الكونيات، كانت نظرية «الانفجار العظيم»، و«المبدأ الإنسانى»، فتحًا علميًا جديدًا، مثل مع الثورات العلمية فى الفيزياء.. والأعصاب.. وعلم النفس الأسس الجديدة لمعرفة غير حسية - وبمعنى أدق لا تقف على «ساق الحس» وحدها.. وبعبارة أهل الاختصاص من علماء الفيزياء الذين يحللون مغزى هذه الثورات العلمية، ويؤرِّخون لها: «فإن هذه المكتشفات لم تقلب التصور الحديث - الذى كان سائدًا فى العلم الغربى - للإنسان ولمكانته فى العالم فحسب، بل هى تقدم تفسيرًا جديدًا».

لقد كان التصور السائد فى دوائر العلم الغربى، إبان حقبة الموجة المادية والحسية فى المعرفة، هو «أن لا وجود إلا للمادة. وأن الأشياء جميعًا قابلة للتفسير بلغة المادة فحسب، وهكذا يتحتم أن تكون حرية الاختيار وهمًا من الأوهام مادامت المادة غير قادرة على التصرف الحر. ولما كانت المادة عاجزة عن أن تخطط أو تهدف إلى أى شىء، فلا سبيل إلى العثور على حكمة وراء الأشياء الطبيعية - [عالم الغيب] - بل إن العقل ذاته يعتبر نتاجًا ثانويًا لنشاط الدماغ..

ولقد وصف برتراند راسل Bertrand Rassell [١٨٧٢-١٩٧٠م] هذا التصور المادى الذى ساد دوائر المعرفة والعلم الغربى فقال: «لأنْ يكون الإنسان نتاج أسباب لا تملك العدة

اللازمة لما تحققه من غايات، ولأنْ يكون منشؤه ونموه ومخاوفه وصبواته ومعتقداته مجرد حصيلة ارتصاف ذات عرضى، ولأن تعجز أى حماسة مشبوبة أو بطولة، أو أى حدة فى التفكير أو الشعور، عن الإبقاء على حياة فرد واحد فيما وراء القبر، ولأن يكون الاندثار هو المصير المحتوم لكل عناء الأجيال، ولكل التفانى، ولكل عبقرية الإنسان المتألقة تألق الشمس فى رابعة النهار، كل هذه الأمور إن لم تكن حقاً غير قابلة للجدل فإنها مع ذلك تقترب من اليقين إلى حد يستحيل معه على أى فلسفة ترفضه أن يكتب لها البقاء. وعلى ذلك لا يمكن بناء موطن الروح بأمان إلا فى إطار هذه الحقائق وعلى أساس راسخ من القنوط المقيم..»!

نعم.. لقد سادت «دهرية القنوط المقيم!» مما وراء المادة.. فى حقبة النهضة الحديثة للمعرفة الغربية - الحسية - والعلم الغربى - المادى - الذى عمم هذه النظرة على جميع العلوم، المادية منها والإنسانية..

لكن المؤرخين الجدد، للعلم الغربى، الذين رصدوا الثورات المعاصرة فى هذا العلم، يقولون إن ذلك التصور «الدهرى - القانط» قد طويت صفحته بهذه الثورات العلمية المعاصرة وبمعطياتها فى نظرية المعرفة.. وبعبارة عالم الفيزياء هنرى مارجينو Henry Margenau: «إن العقيدة الأساسية للمذهب المادي - هى أن الحقيقة كلها تكمن فى المادة، وهذا رأى كان مقبولاً بعض القبول فى أواخر القرن الماضى [التاسع عشر] غير أن أموراً كثيرة حدثت فى هذه الأثناء تكذب هذا الرأى..».

وبعبارة عالم الفيزياء فيرنر هايزنبيرج: «إن الفيزياء الذرية المعاصرة قد نأت بالعلم عما كان يتسم به من اتجاه مادي في القرن التاسع عشر».

إذن.. فنحن أمام جديد.. وبإزاء تحولات في مذهب المعرفة الغربية.. تحولات عن النزعة المادية البحتة والحسية الصرفة..

لقد قال الإمام الغزالي قديمًا: «طلبنا العلم لغير الله، فأبى أن يكون إلا لله».. لقد بدأ جراح الأعصاب «ويلدر بنفيلد» تجاربه على الدماغ، بهدف إثبات النظرة التي كانت سائدة – النظرة المادية – «الدماغ يفسر العقل» – لكنه وصل – عبر دراسة ما يربو على ألف حالة – إلى إثبات عكس هذه النظرية المادية.. وصل إلى أن العقل غير الدماغ.. فالدماغ هو مقر الإحساس والذاكرة والعواطف، والقدرة على الحركة.. لكنه ليس مقر العقل أو الإرادة.. والعقل، لا الدماغ، هو الذي يراقب ويوجه في آن معًا.. وهو الذي يتخذ القرارات وينفذها، مستعينًا بمختلف آليات الدماغ»..

لقد وصل بنفيلد إلى هذه الحقائق.. ورتب عليها معطياتها في نظرية المعرفة.. فكتب في كتابه [لغز العقل]..

«إنه أقرب إلى المنطق أن نقول: إن العقل ربما كان جوهرًا متميزًا ومختلفًا عن الجسم»!

وأمام هذا الذي قاله.. نتذكر تعريف الإسلاميين للعقل، بكلمات الشريف الجرجاني [٧٤٠-٨١٦هـ = ١٣٤٠-١٤١٣م]:

«هو جوهر مجرد عن المادة فى ذاته، مقارن لها فى فعله.. جوهر روحانى خلقه الله تعالى متعلقًا ببدن الإنسان.. نور فى القلب يعرف الحق والباطل».

ونتذكر، أيضًا، تعريفه لـ«القلب»، الذى يعقل ويفقه - كما جاء فى القرآن الكريم - والذى يقول عنه: إنه «لطيفة ربانية لها بهذا القلب الجسمانى الصنوبرى الشكل المودع فى الجانب الأيسر من الصدر، تعلق، وتلك اللطيفة هى حقيقة الإنسان.. ويسميها الحكيم: النفس الناطقة.. وهى المدرك والعالم من الإنسان، والمخاطب والمطالب والمعاتب..»!

إنه التعريف الإسلامى، الذى لم ير الإنسان مجرد مادة تفرز الفكر بالتفاعلات لجزئيات هذه المادة..

ومن هذا المعنى يقترب العلم الغربى المعاصر، بتجارب علمائه على الأعصاب!

بل لقد خطا ويلدر بنفيلد خطوة أخرى، هامة، عندما قال - متعجبًا - وهو الذى بدأ أبحاثه بهدف دعم النظرة المادية والحسية للمعرفة - قال: «.. فيا له من أمر مثير، إذن، أن نكتشف أن العالم يستطيع بدوره أن يؤمن عن حق بوجود الروح.. وإذا كان العقل والإرادة غير ماديين، فلا شك أن هاتين الملكتين - على حد تعبير «أكلس» - «لا تخضعان بالموت للتحلل الذى يطرأ على الجسم والدماغ كليهما..»[1].

(١) العلم فى منظوره الجديد ص ٣٩، ٤٢، ٤٣.

الله أكـــــبر..!

إننا بإزاء إيمان «بالروح».. وإيمان بخلودها. وإيمان بأن تحلل الجسم وفناء المادة ليس نهاية المطاف.

وهنا تضاهي هذه «التجربة الجديدة» - إن جاز التعبير - «التجريبية الإسلامية» المؤمنة. فيما انتهت إليه من معطيات.. لكن يبقى «البديل الإسلامي» متميزًا.. فهو لا ينطلق في المعرفة فقط من «الواقع.. والحس.. والتجريب».. وإنما ينطلق، أيضًا، من «كتاب الوحي»: وهو ما يفتقده ويفتقر إليه هؤلاء «التجريبيون الجدد الغربيون»!

لقد اكتشف بنفيلد «أمرًا مثيرًا».. أما العالم المسلم، الذي ينطلق من «كتاب الوحي» و«كتاب الكون»، فإنه يكتشف بالتجربة في «كتاب الكون»: الأسرار التي أودعها صاحب «الوحي» و«خالق الوجود».. فهو ينطلق من الإيمان الديني.. ينطلق من «الشرعي» لاكتشاف «المدني - الكوني»، ثم يوظف ثمرات العلم «المدني - الكوني» في دعم الإيمان «الديني - الشرعي»، ويكون لذلك أكثر خلق الله خشية لله.. ﴿إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ﴾(١).

فالتطور الذي يحدث في العلم الغربي المعاصر.. ومعطياته في نظرية المعرفة.. هو مما يدعم ثقتنا في «البديل الإسلامي».. ويزيد من إلحاح هذه القضية على العقل المسلم.. لتنقية علومنا

(١) سورة فاطر: ٢٨.

من آثار الموجة المادية للعلم الغربى الحديث.. ولصياغة هذه العلوم وفق منهاج إسلامية المعرفة.. وللإسهام، بعد ذلك فى تزكية وترشيد هذا التوجه الجديد والوليد عند الغربيين!

* * *

إن الإسلام الذى صاغ أمته، عندما صبغ حضارتها بصبغة الله - بإقامته العلاقة بين «الشرعى» و«المدنى» فى المعارف والعلوم..

إن هذا الإسلام، الذى صاغ الأمة.. ومنهاجها فى المعرفة، هذه الصياغة الإيمانية المتميزة.. هو الذى صاغ - تبعًا لذلك، وبسبب ذلك - علماء هذه الأمة صياغة متميزة كذلك!

«تجريبيون - مؤمنون».. و«روحانيون - ماديون»!.. فنجت حياتنا الفكرية والعلمية من ذلك «الفصام النكد» بين «النظر» و«التجريب» بين «العمل الذهنى» و«العمل اليدوى».. بين «الشرعى» و«المدنى»!..

فالدين: وضع إلهى.. يسوق الإنسان لعبادة الله ولعمران الكون، مستعينًا فى ذلك كله بكتابى «الوحى» و«الوجود».. ومن هنا:

● كان أبو الوليد ابن رشد [٥٢٠-٥٩٥هـ = ١١٢٦-١١٩٨م] يفزع الناس إلى فتواه فى الفقه كما يفزعون إلى فتواه فى الطب!.. فهو الطبيب المجرب.. والفقيه الأصولى المتكلم.. الحكيم!.. إنه صاحب [كتاب الكليات] - فى الطب - و[بداية المجتهد ونهاية

المقتصد] – فى الفقه – و[مناهج الأدلة فى عقائد الملة] و[فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال] – فى علم الكلام والتوحيد..

● وكان ابن سيناء، أبو علي الحسين بن عبدالله [٣٧٠-٤٢٨هـ = ٩٨٠-١٠٣٧م] «الشيخ الرئيس» فى «الشرعى» و«المدنى».. فى «الإلهيات» و«الطبيعيات».. فى «التصوف» و«النبات والحيوان» و«الهيئة»! فمن آثاره فى الطب [القانون].. وفى الحكمة والإلهيات [الشفاء] و[المعاد] و[أسرار الحكمة المشرقية].. وفى التجريب والطبيعة: [النبات والحيوان] و[الهيئة] و[أسباب الرعد والبرق]!.. إلخ.

● وكان البغدادي أبو منصور عبدالقاهر بن طاهر [٤٢٩هـ-١٠٣٧م] – وهو الذى اشتهر بإبداعاته المتميزة فى أصول الدين – المبرز فى الحساب.. وفى الهندسة!.. حتى لقد قالوا: إنه كان يُدرس فى سبعة عشر فنًّا؟!.. ومن آثاره [أصول الدين] و[تفسير القرآن] و[معيار النظر] و[التكملة فى الحساب] و[رسالة فى الهندسة].. إلخ.

● وكان الخيام، أبو الفتح عمر بن إبراهيم [٥١٥هـ-١١٢١م] اللغوى.. الشاعر.. والفيلسوف.. المؤرخ.. والرياضى.. الفقيه.. والمهندس.. الفلكى!.. ولقد بقيت لنا من آثاره [مقالة فى الجبر والمقابلة] و[شرح ما يشكل من مصادرات إقليدس] و[الاحتيال لمعرفة مقدارى الذهب والفضة فى جسم مركب منهما] و[الرباعيات] و[الخلق والتكليف].. وغيرها من الآثار الشاهد

تنوعها وتكاملها على هذا المذهب الإسلامى فى تكامل مصادر المعرفة وتكامل أدواتها، ومعرفة علمائها..

● وكان الفخر الرازى، أبو عبدالله فخر الدين محمد بن عمر [٥٤٤-٦٠٦هـ = ١١٥٠-١٢١٠م] الإمام فى علوم الدين والدنيا جميعًا.. حتى لقد قال مؤرخوه: «إنه كان أوحد زمانه فى: المعقول.. والمنقول.. وعلوم الأوائل»!.. ومن بين آثاره الكثيرة والجامعة لأقطار المعرفة وتخصصاتها، نجد: «مفاتيح الغيب» - فى تفسير القرآن الكريم - و«معالم أصول الدين»، و«لوامع البينات فى شرح أسماء الله الحسنى والصفات»، و«الخلق والبعث» فى التوحيد وأصول الدين، و«محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين» و«نهاية العقول»، و«البيان والبرهان» - فى الفلسفة - و«المباحث الشرقية» - فى التصوف - و«السر المكتوم» - فى الفلك - و«النبوات» - فى النبوة والرسالة - و«النفس» - فى علم النفس - كما أبدع فى الهندسة «كتاب الهندسة» و«كتاب مصادرات إقليدس»... إلخ.

هكذا تجسد توازن وتكامل مصادر المعرفة فى المنهج الإسلامى، وتوازن تكامل أدوات وسبل تحصيلها فى هذا المنهج.. هكذا تجسد فى العلم الإسلامى، وفى العقل الإسلامى، وفى تراث علماء الإسلام.. فكان الاشتغال بجميع العلوم، «الشرعى» منها و«المدنى»، و«النظرى» منها و«التجريبى»، عبادة وقربة إلى الله، وامتثالاً لأوامره وتكليفاته.. فبالعلوم الشرعية تعرف المقاصد الإلهية فى العمران البشرى، وبالعلوم المدنية يقيم

البشر العمران الذي استخلفهم خالقهم لإقامته في هذا الوجود.. وفيهما معًا، وبهما جميعًا يكتشفون آيات الله - سبحانه وتعالى - في الأنفس والآفاق.. فيظل العلم، بهذا المنهج في المعرفة، الباب المفتوح دائمًا وأبدًا لاكتشاف الحقيقة في عالم الشهادة، ودعم قواعد الإيمان بالله وعالم الغيب! وصدق الله العظيم إذ يقول: ﴿سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ﴾(١).

وإذا كانت هذه هي سمات وثمرات التكامل في منهج «إسلامية المعرفة».. وفي المعارف والعلوم التي أثمرها هذا المنهج، وفي العلماء الذين التزموه في إدراك وتحصيل هذه المعارف والعلوم.. فلقد كان طبيعيًا أن تكون الصورة سلبية وشائهة على جبهة الحضارة التي اختل فيها ميزان هذا المنهج.

ومَنْ منَّا لا يدرك ذلك دون كثير عناء إذا هو قارن بين هذا التكامل الذي أشرنا إليه على الجبهة الإسلامية، وبين واقع النهضة العلمية الغربية، ذات المنهج الحسي والمادي في المعرفة

● لقد كان التقدم العلمي، في علوم الدنيا، نقضًا وإنكارًا للوحي والدين.. حتى لقد قادت الاكتشافات العلمية هناك أصحابها إلى «تأليه الإنسان».. فصاح بعضهم تلك الصيحة المنكرة - المعبرة عن هذا الخلل - فقال: لقد مات الله! - تعالى الله عما صاحوا به علوًا كبيرًا! -.

---

(١) سورة فصلت : ٥٣

● وكان الكثير من ثمرات هذا المنهج المختل – القائم على ساق المعرفة الحسية وحدها – وخاصة فى العلوم الاجتماعية والإنسانية – ثمرات معتلة.. ففي الوقت الذى زعموا لها حياد ودقة وموضوعية العلوم الطبيعية والتجريبية، رأينا اكتساح التطور لها كما تكتسح الصحة والعافية العلل والأمراض!.. لقد أثمر هذا المنهج الأعوج مذاهب وفلسفات ونظريات، كانت أقرب إلى «الأمراض الفكرية» وإلى «الفجر – الكاذب»، الذى سرعان ما يتوارى، حتى وإن بهر بعض الأبصار!

وأثمر ألوانًا أخرى من المذاهب والفلسفات، كانت تعبيرًا خاصًا عن أمراض أو ملابسات غربية خاصة.. ومع ذلك، فلقد زعموا لها «العلمية» و«الموضوعية» و«الحيادية».. فذهبوا يفرضونها على البشرية جمعاء؟!

وبسبب من الطابع المادى والحسى لمناهج المعرفة فى هذه النهضة الغربية الحديثة، فلقد تصوّر الغرب أن هيمنته على الشعوب المستضعفة، وتدميره للبنية الاقتصادية والاجتماعية فى مجتمعاتها، ومسخه ونسخه وتشويهه لموروثها ومعرفتها.. ظن ذلك «رسالة حضارية» يدفع الرجل الأبيض ضريبة نشرها فى العالمين!

وبسبب من هذا الطابع الحسى والمادى، أيضًا، كانت التطبيقات الغربية لثمرات عبقريته فى العلم الطبيعى.. كانت تطبيقاتها فى دمار البيئة وتلويثها والإخلال بتوازنها.. وكما عد قهره للأمم الأخرى «رسالة حضارية».. فلقد اعتبر العدوان على

الطبيعة «رسالة حضارية» أخرى! جعل من عبارات: «قهر الطبيعة» و«السيطرة عليها» و«تسخيرها للإنسان» عناوين عليها؟!

ولأن هذا المنهج الحسى والمادى، لا يعترف بغير الواقع المحسوس، ولا يؤمن بغير عالم الشهادة فلقد أثمر «الدهرية» التى لا ترى للحياة الإنسانية مقاصد غير «الوفرة المادية» التى تحقق للإنسان لذاته وشهواته، التى لا تتناهى عند حدود!.. وبواسطة القسوة العنيفة، والصراع الذى لا يعرف القيود!

لقد أثمر هذا المنهج فى المعرفة الغربية علومنا ومعارف ومذاهب تحقق للإنسان «قوة المفترس» الذى «يأكل فى سبعة أمعاء..»! بينما عجزت عن تحقيق الإشباع الروحى لهذا الإنسان، فاختل توازنه عندما لبت له حاجات الجسد، دون حاجات الروح، حتى لقد أدى هذا الخلل إلى تهديد الجسد ذاته بالدمار، لغياب دور الروح فى ترشيد الإشباع المادى لجسد هذا الإنسان!

* * *

إن ما أشرنا إليه من تحولات جديدة فى فلسفة العلم الغربى المعاصر.. تحولات عن حسية المعرفة وماديتها.. هى حوافز لمزيد من ثقتنا بمنهجنا الإسلامى المتميز فى المعرفة.. لابد أن تدفعنا إلى مزيد من الجهد: لبلورة المنهج - منهج إسلامية المعرفة - وصياغة علومنا الإنسانية وفلسفة علومنا الطبيعية وفقًا له.

وإن ما نشهده من سقوط وتراجع الكثير من مذاهب الغرب ونظرياته، التي بهرت الأبصار لعقود عديدة من الزمن.. سقوطها وتراجعها، كحال الفجر الكاذب، وكشأن الأمراض التي تكتسحها الصحة والعافية.. لهو حافز آخر لمزيد من الجهد الذي يجب أن يبذل في هذا الميدان.. وإلا فمن ذا الذي لا يكتشف في سقوط وتراجع «الماركسية».. و«الداروينية».. و«الوجودية».. و«الفرويدية».. والكثير من مذاهب ومناهج البحث والنقد في الفنون والآداب.. من ذا الذي لا يكتشف في ذلك ووراءه خللاً حقيقيًا وأكيدًا في المنهج المادي والحسي للمعرفة التي أثمرت هذه المذاهب والنظريات؟!.. ويرى في هذا تأكيدًا وإلحاحًا على ضرورة بلورة المنهج البديل؟!

لقد ظلمنا بجمودنا وتقليدنا لـ«تخلفنا الموروث» المنهج الإسلامي المتميز في المعرفة، عندما وقفنا عند تراث عصر تراجعنا الحضاري.. ولم نول المنهج القرآني في المعرفة الذي واجه به علماء عصر نهضتنا مذاهب المعرفة الحسية عند الأمم والنحل الأخرى.. لم نوله ما هو أهلٌ له من الاهتمام.

وظلمنا هذا المنهج الإسلامي، مرة أخرى بتقليدنا «للنموذج الغربي» في نظرية المعرفة.. فحلت الوضعية والمادية والتجريبية - بمعانيها الغربية - واحتلت المكان الأرفع في علومنا الإنسانية والاجتماعية، وفي فلسفة علومنا الطبيعية..

ولقد كان هذا التقليد - لتخلفنا الموروث.. وللوافد غير العلمي، وغير الملائم - السبب الأول في فقرنا الشديد في الإبداع!

وما كان لأمة أن تبدع فى علوم حضارتها المتميزة، إلا إذا هى بلورت منهاجها المتميز فى المعرفة.. وإذا كانت اليقظة الإسلامية المعاصرة مدعوة إلى بلورة «بديلها الحضارى»، كدليل لنهضتها المنشودة؛ وذلك حتى لا تسقط فى هاوية «التبعية» و«الاستلاب الحضارى».. أو تضل الطريق.. فإن المدخل إلى هذا الإنجاز هو «إسلامية المعرفة» حتى يأتى هذا «البديل إسلاميًا» حقًا.. فقضيتنا، إذن - قضية «إسلامية المعرفة» - هى جزء من «مشروع حضارى بديل».. وليست مجرد قضية ثقافية خاصة بدوائر المثقفين والمفكرين..

إنها قضية أمة تريد أن تنهض، فى مواجهة تحديات شرسة.. وقضية دين، أنعم الله علينا بأن هدانا إلى التدين به..

وقضية حضارة صاغ أسلافنا العظام علومها ومعارفها بهذا المنهاج..

ولن يصلح البديل الحضارى الإسلامى المعاصر، الذى نريد به مواجهة الخلل المعرفى الحديث، إلا بما صلح به البديل الحضارى الإسلامى الأول، الذى واجه به أسلافنا الخلل المعرفى القديم!

إنها قضية «قديمة - جديدة».. تمثل واحدة من أبرز القسمات التى تميز ويتميز بها الإسلام.. الدين.. والحضارة.. على غيره من النحل والفلسفات والحضارات!

إن «إسلامية المعرفة» تعنى: «حضارة - مؤمنة»، تقوم على «عقلانية.. متدينة»، يبدعها «علماء - هم أكثر الناس خشية لله!»...

● وإذا كانت «الوضعية الغربية»، التي عزلت «المعرفة» عن «الدين.. والوحي.. ونبأ السماء».. بل جعلت «الدين، وضعًا بشريًا»!.. إذا كانت هذه «الوضعية» قد أثمرت – وأثمرها – نموذج فيلسوفها «أوجست كونت».. ذلك الذي قطع المحاضرات التي بدأ إلقاءها سنة ١٨٢٦م [الفلسفة الوضعية] – وهي التي كونت «مؤلفه الرئيسي» – قطعها بسبب إصابته بمرض عقلي!.. أعقبته محاولته الانتحار غرقًا في نهر السين سنة ١٨٢٧ لفرط اليأس والقنوط!

والذي تعرف على «كارولين ماسان» – وهي بغي – فساعدته في أثناء احترافها للبغاء!.. ثم تزوجها؟!.. فلما انفصل عنها هام حبًا بامرأة متزوجة من رجل هارب من مطاردة البوليس – هي «كلوتيلد دي فو»، فكان حبه لها – كما يقول مؤرخو فكره – السبب في اتخاذ كتاباته طابعًا جديدًا! فقال بخضوع العقل للقلب!.. ودعا إلى «تعاليم الدين الوضعي»![1].

إذا كان هذا هو حال «علم» و«علماء» المعرفة الحسية، و«الفصام النكد» بين «الأرض والسماء».. بين «الكون والوحي».. بين «الدنيا والآخرة».. بين «المدني والشرعي»..

● فإن لإسلامية المعرفة شأنًا آخر، وثمرات مغايرة، ونماذج من العلماء مختلفين..

(١) [الموسوعة الفلسفية المختصرة] ص ٢٦٦، ٢٦٧.

لقد كان عالمنا أبو عثمان عمرو بن عبيد [٨٠-١٤٤هـ = ٦٩٩-٧٦١م] فارسًا من فرسان الثورة فى سبيل الشورى والحرية والعدل.. وصرحًا من صروح العقلانية الإسلامية التى واجهت مقولات الشرك والزيغ والإلحاد. وفى ذات الوقت كان الرجل الربانى الذى تضرب بتقواه الأمثال!.. ويشير الناس إليه، إذا رأوه، قائلين: «هذا خير الناس!»..

إنه «الثائر» الذى يقول: «إن ذِكْرَ غضب الرب يمنع من الغضب»!

والفيلسوف العقلانى، الذى يدعو ربه فيقول: «اللهم أغننى بالافتقار إليك! ولا تفقرنى بالاستغناء عنك!. اللهم أعنى على الدنيا بالقناعة، وعلى الدين بالعصمة »..

وهو القائد المطاع فى قومه وأنصاره.. والذى يحج إلى بيت الله الحرام، سيرًا على قدميه - من البصرة إلى مكة - أربعين مرة، فى أربعين عامًا.. يمشى على قدميه، وخلفه بعيره، يحمل عليه الفقراء والضعفاء؟!(١)..

هذه هى «بضاعتنا».. وتلك «بضاعة» الوضعيين - الماديين!

إنه نسق فكرى متكامل.. وبديل حضارى متميز لإعادة التوازن الذى أصابه الخلل بالانحراف «الحسى» و«المادى»، ذلك الذى أقام «الوضعية.. المادية» العرجاء!

(١) انظر دراستنا عنه . بكتابنا «مسلمون ثوار» ص ١٦٠-١٧٥ - طبعة القاهرة سنة ١٩٨٨ م .

المصـــادر

- القرآن الكريم.
- كتب السنة:
  - [صحيح البخاري] طبعة دار الشعب – القاهرة.
  - [صحيح مسلم] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥م.
  - [سنن الترمذي] طبعة القاهرة سنة ١٩٣٧م.
  - [سنن النسائي] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤م.
  - [سنن أبي داود] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٢م.
  - [سنن ابن ماجه] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٢م.
  - [سنن الدارمي] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦م.
  - [مسند الإمام أحمد] طبعة القاهرة سنة ١٣١٣هـ.
- الكتب المطبوعة:
  - **آدم متز**: [الحضارة الإسلامية في القرن الرابع الهجري] ترجمة د. محمد عبدالهادي أبو ريدة – طبعة بيروت سنة ١٩٦٧م.
  - **ابن جلجل**: [طبقات الأطباء والحكماء] تحقيق: فؤاد سيد – طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥م.
  - **ابن القيم**: [إعلام الموقعين] طبعة بيروت سنة ١٩٧٣م، [الطرق الحكمية في السياسة الشرعية] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٧م.
  - **ابن منظور**: [لسان العرب] طبعة دار المعارف – القاهرة.
  - **البلخي، والقاضي عبدالجبار، والحاكم الجشمي**: [فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة] تحقيق فؤاد سيد – طبعة تونس سنة ١٩٧٢م.
  - **التهانوي**: [كشاف اصطلاحات الفنون] طبعة الهند سنة ١٨٩٢م.
  - **الجرجاني (الشريف)**: [التعريفات] طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨م.
  - **روبرت م. أغروس، جورج ن. ستانسيو**: [العلم في منظوره الجديد] ترجمة كمال خلايلي – طبعة الكويت سنة ١٩٨٩م.

- حسين مؤنس (دكتور) : [أطلس تاريخ الإسلام] طبعة القاهرة سنة ١٩٨٧م .
- روزنتال (م) ، يودين (ب) : [الموسوعة الفلسفية] ترجمة : سمير كرم - طبعة بيروت سنة ١٩٧٤م .
- زكي نجيب محمود (دكتور) (إشراف) [الموسوعة الفلسفية المختصرة] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٣م .
- الطهطاوي (رفاعة رافع) : [الأعمال الكاملة] جـ٤ - دراسة وتحقيق د. محمد عمارة - طبعة بيروت سنة ١٩٧٧م .
- عبد الوهاب الكيالي (دكتور) (إشراف) : [موسوعة السياسة] طبعة بيروت سنة ١٩٨٣م.
- مجمع اللغة العربية - القاهرة : [معجم ألفاظ القرآن الكريم] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠م ، [المعجم الفلسفي] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٩م
- محمد أمزيان : [منهج البحث الاجتماعي بين الوضعية والمعيارية] - رسالة ماجستير - تحت الطبع.
- محمد عمارة (دكتور) : [الطريق إلى اليقظة الإسلامية] طبعة القاهرة سنة ١٩٩٠م ، [مسلمون ثوار] طبعة القاهرة سنة ١٩٨٨م .
- محمد فؤاد عبدالباقي : [المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم] طبعة دار الشعب - القاهرة.
- مراد وهبة (دكتور) ، يوسف مراد ، يوسف شلالة : [المعجم الفلسفي] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦م .
- هاري . و . هازارد : [أطلس التاريخ الإسلامي] ترجمة إبراهيم زكي خورشيد - طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥م.
- وينسنك (أ . ي) - وآخرين : [المعجم المفهرس لألفاظ الحديث النبوي الشريف] طبعة ليدن ١٩٣٦-١٩٦٩م .
- اليونسكو : [معجم العلوم الاجتماعية] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٥م .

الفهـرس

سلسلة «فى التنوير الإسلامى»

١ـ الصحوة الإسلامية فى عيون غربية.	د. محمد عمارة
٢ـ الغرب والإسلام.	د. محمد عمارة
٣ـ أبو حيان التوحيدى.	د. محمد عمارة
٤ـ دراسة قرآنية فى فقه التجدد الحضارى.	د. سيد دسوقى
٥ـ ابن رشد بين الغرب والإسلام.	د. محمد عمارة
٦ـ الانتماء الثقافى.	د. محمد عمارة
٧ـ تنصير العالم.	د. زينب عبد العزيز
٨ـ التعددية. الرؤية الإسلامية والتحديات.	د. محمد عمارة
٩ـ صراع القيم بين الغرب والإسلام.	د. محمد عمارة
١٠ـ د. يوسف القرضاوى: المدرسة الفكرية والمشروع الفكرى.	د. محمد عمارة
١١ـ تأملات فى التفسير الحضارى للقرآن الكريم.	د. سيد دسوقى
١٢ـ عندما دخلت مصر فى دين الله.	د. محمد عمارة
١٣ـ الحركات الإسلامية رؤية نقدية.	د. محمد عمارة
١٤ـ المنهاج العقلى.	د. محمد عمارة
١٥ـ النموذج الثقافى.	د. محمد عمارة
١٦ـ منهجية التغيير بين النظرية والتطبيق.	د. صلاح الصاوى
١٧ـ تجديد الدنيا بتجديد الدين.	د. محمد عمارة
١٨ـ الثوابت والمتغيرات فى اليقظة الإسلامية الحديثة؟	د. محمد عمارة
١٩ـ نقض كتاب الإسلام وأصول الحكم.	د. محمد عمارة
٢٠ـ التقدم والإصلاح بالتنوير الغربى أم بالتجديد.	د. محمد عمارة
٢١ـ فكر حركة الاستنارة. وتناقضاته.	د. عبد الوهاب المسيرى
٢٢ـ حرية التعبير فى الغرب من سلمان رشدى إلى روجيه جارودى.	د. شريف عبد العظيم
٢٣ـ إسلامية الصراع حول القدس وفلسطين.	د. محمد عمارة
٢٤ـ الحضارات العالمية تدافع!. أم صراع؟	د. محمد عمارة
٢٥ـ التنمية الاجتماعية بالغرب!. أم بالإسلام؟	د. عادل حسين
٢٦ـ الحملة الفرنسية فى الميزان.	د. محمد عمارة
٢٧ـ الإسلام فى عيون غربية. «دراسات سويسرية».	ترجمة / أ. ثابت عيد
٢٨ـ الأقليات الدينية والقومية تنوع ووحدة. أم تفتيت واختراق؟	د. محمد عمارة
٢٩ـ ميراث المرأة وقضية المساواة.	د. صلاح الدين سلطان
٣٠ـ نفقة المرأة وقضية المساواة.	د. صلاح الدين سلطان
٣١ـ الدين والتراث والحداثة والتنمية والحرية.	د. محمد خاتمى

العنوان	المؤلف
٣٢- مخاطر العولمة على الهوية الثقافية.	د. محمد عمارة
٣٣- الغناء والموسيقى حلال أم حرام؟	د. محمد عمارة
٣٤- صورة العرب فى أمريكا.	ترجمة وتعليق/ أ. ثابت عيد
٣٥- هل المسلمون أمة واحدة؟	د. محمد عمارة
٣٦- السنة والبدعة.	تقديم وتحقيق/ د. محمد عمارة
٣٧- الشريعة الإسلامية صالحة لكل زمان ومكان.	تقديم وتحقيق/ د. محمد عمارة
٣٨- قضية المرأة بين التحرير والتمركز حول الأنثى.	د. عبد الوهاب المسيرى
٣٩- مركسة الإسلام.	أ. منصور أبو شافعى
٤٠- الإسلام كما نؤمن به. ضوابط وملامح.	د. يوسف القرضاوى
٤١- صورة الإسلام فى التراث الغربى.	ترجمة/ أ. ثابت عيد
٤٢- تحليل الواقع بمنهاج العاهات المزمنة.	د. محمد عمارة
٤٣- القدس بين اليهودية والإسلام.	د. محمد عمارة
٤٤- مأزق المسيحية والعلمانية فى أوربا (شهادة ألمانية)	تقديم وتعليق/ د. محمد عمارة
٤٥- الآثار التربوية للعبادات فى الروح والأخلاق.	د. صلاح الدين سلطان
٤٦- الآثار التربوية للعبادات فى العقل والجسد.	د. صلاح الدين سلطان
٤٧- السنة النبوية والمعرفة الإنسانية.	د. محمد عمارة
٤٨- نظرات حضارية فى القصص القرآنى.	د. سيد دسوقى
٤٩- الحوار بين الإسلاميين والعلمانيين.	د. محمد عمارة
٥٠- الإعلان الإسلامى لحقوق الإنسان.	تقديم/ د. محمد سليم العوا
٥١- عن القرآن الكريم.	الشيخ/ أمين الخولى
٥٢- فى فقه الأقليات المسلمة.	د. طه جابر علوان
٥٣- مستقبلنا بين العالمية الإسلامية والعولمة الغربية.	د. محمد عمارة
٥٤- مركسة التاريخ.	أ. منصور أبو شافعى
٥٥- نقل الأعضاء فى ضوء الشريعة والقانون.	مستشار/ طارق البشرى
٥٦- السنة التشريعية وغير التشريعية.	محمد الطاهر بن عاشور
	الشيخ/ على الخفيف
	د. محمد سليم العوا
	د. محمد عمارة
٥٧- شبهات حول الإسلام.	د. محمد عمارة
٥٨- نحو طبٍّ نفسى إسلامى.	د. وائل أبو هندى
٥٩- واقعنا بين العالمانية وتصادم الحضارات.	عطية فتحى الويشى
٦٠- بناء المفاهيم الإسلامية.	د. سيف الدين عبد الفتاح
٦١- المستقبل الاجتماعى للأمة الإسلامية.	د. محمد عمارة
٦٢- شبهات حول القرآن الكريم.	د. محمد عمارة

العنوان	المؤلف
٦٣ـ أزمة العقل العربي.	د. فؤاد زكريا
	د. محمد عمارة
٦٤ـ في التحرير الإسلامي للمرأة.	د. محمد عمارة
٦٥ـ روح الحضارة الإسلامية.	الشيخ/ محمد الفاضل بن عاشور
	تعليق وتقديم/ د. محمد عمارة
٦٦ـ الغرب والإسلام. افتراءات لها تاريخ.	د. محمد عمارة
٦٧ـ السماحة الإسلامية.	د. محمد عمارة
٦٨ـ الشيخ عبد الرحمن الكواكبي هل كان علمانياً؟!	د. محمد عمارة
٦٩ـ صلة الإسلام بإصلاح المسيحية.	الشيخ/ أمين الخولى
	تقديم/ الإمام الأكبر الشيخ/
	محمد مصطفى المراغى
	تمهيد/ د. محمد عمارة
٧٠ـ بين التجديد والتحديث.	د. سيف الدين عبد الفتاح
	تقديم/ د. محمد عمارة
٧١ـ الوقف الإسلامي والتنمية المستقلة.	د. إبراهيم البيومى غانم
	تقديم/ د. محمد عمارة
٧٢ـ الرسالة القرآنية والتفسير الحضارى للقرآن الكريم.	د. سيد دسوقى حسن
٧٣ـ أزمة الفكر الإسلامي المعاصر.	د. محمد عمارة
٧٤ـ إسلامية المعرفة ماذا تعنى.	د. محمد عمارة
٧٥ـ الإسلام وضرورة التغيير.	د. محمد عمارة
٧٦ـ النص الإسلامي بين التاريخية.. والاجتهاد.. والجمود.	د. محمد عمارة
٧٧ـ مناقضة علم الفيزياء لفرضية التطور.	أورخان محمد على
٧٨ـ الإبداع الفكرى والخصوصية الحضارية.	د. محمد عمارة



إلى القارئ العزيز ..

فى هذه السلسلة الجديدة :

إذا كان «التنوير الغربى» هو تنوير علمانى، يستبدل العقل بالدين، ويقيم قطيعة مع التراث..

فإن «التنوير الإسلامى» هو تنوير إلهى : لأن الله والقرآن والرسول - صلى الله عليه وسلم - أنوار تصنع للمسلم تنويراً إسلامياً متميزاً.

ولتقديم هذا «التنوير الإسلامى» للقراء، تصدر هذه السلسلة، التى يسهم فيها أعلام التجديد الإسلامى المعاصر:

- د. محمد عمارة
- د. سيف عبد الفتاح
- أ. فهمى هويدى
- د. سيد دسوقى
- د. عبدالوهاب المسيرى
- د. عادل حسين
- المستشار/ طارق البشرى
- د. محمد سليم العوا
- د. يوسف القرضاوى
- د. كمال الدين إمام
- د. شريف عبدالعظيم
- د. صلاح الدين سلطان

وغيرهم من المفكرين الإسلاميين ..

إنه مشروع طموح لإنارة العقل بأنوار الإسلام.

الناشر


